

## CONTENIDO

I	DESCRIPCIÓN DEL PROCESO LLEVADO A CABO PARA ACTUALIZAR EL ProDES	1
II	NOVENA AUTOEVALUACIÓN DE LA DES	2
III	ACTUALIZACIÓN DE LA PLANEACIÓN EN EL ÁMBITO DE LA DES	27
IV	VALORES DE LOS INDICADORES DE LA DES Y DE SUS PE A 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011 Y 2012	32
V	PROYECTO INTEGRAL DE LA DES	67
VI	CONSISTENCIA INTERNA DEL ProDES Y SU IMPACTO PREVISTO EN EL CIERRE DE BRECHAS DE CALIDAD AL INTERIOR DE LA DES	105
VII	CONCLUSIONES	108

## I. DESCRIPCIÓN DEL PROCESO LLEVADO A CABO PARA ACTUALIZAR EL ProDES.

El proceso de actualización del PIFI 2010-2011 dio inicio a partir de la convocatoria emitida por la administración central, informando los procedimientos, lineamientos, cronograma de actividades, los equipos de trabajo, guía PIFI; haciendo énfasis en los cambios sustanciales de la nueva convocatoria con respecto a las versiones anteriores.

Posteriormente los integrantes de la DES en Ciencias Agropecuarias se organizaron para recopilar la información necesaria para la elaboración de la autoevaluación y la integración del proyecto.

El documento se elaboró en sesiones periódicas de trabajo, con un enfoque integral de la DES, bajo la supervisión y realimentación por parte del personal de la Secretaría de Planeación y Desarrollo Institucional. Se analizaron y discutieron los indicadores y productos alcanzados con el apoyo de los proyectos PIFI plasmados en versiones anteriores; mismos que han sido retomados para plantear el proyecto 2010-2011. Se hace énfasis en el trabajo colectivo dentro de la DES, procurando la integración de las actividades interrelacionadas en los PE que se abordan y el trabajo académico y científico de los integrantes de la DES, con el fin de abatir brechas que aún quedan pendientes por cerrar entre los grupos de trabajo.

Para realizar el análisis respectivo de los indicadores y la propuesta del presente proyecto se organizaron mesas de trabajo, con la participación de integrantes de los diferentes UA de la DES. Las personas que colaboraron en la actualización del PRODES de la DES fueron:

Dependencia	Colaboradores	Cargo
Facultad de Ciencias Agrícolas	M. en C. José Ramón Franco Martínez	Director
	Ing. Rodolfo Serrato Cuevas	Subdirector Académico
	M. en A. Antonio Díaz Víquez	Subdirector Administrativo
	Dr. Omar Franco Mora	Coordinador del Centro de Investigación y Estudios Avanzados en Fitomejoramiento
	Ing. Jose Enrique Jaimes Arriaga	Coordinador de Planeación
Facultad de Medicina Veterinaria y Zootecnia	Dr. Ignacio Domínguez Vara	Director
	Dr. Martín Talavera Rojas	Subdirector Académico
	Dr. Andrés Aragón Martínez	Coordinador de Investigación
	M. en C. Félix Salazar García	Coordinador de Planeación y Desarrollo
Centro de Investigación en Ciencias Agropecuarias	Dr. Carlos Arriaga Jordán	Director
	Dr. F. Ernesto Martínez Castañeda	Profesor de Tiempo Completo
	Dr. Francisco Herrera Tapia	Profesor de Tiempo Completo
	Dr. Angel R. Martínez Campos	Profesor de Tiempo Completo
	Dr. Gabino Nava Bernal	Coordinador de Planeación
Secretaría de Planeación y Desarrollo Institucional	Lic. Barbará Berdeja Hernández	Jefa del departamento de Proyectos Institucionales

## II. NOVENA AUTOEVALUACIÓN DE LA DES.

### II.1 Análisis de la evaluación del ProDES.

La DES en Ciencias Agropecuarias es calificada en el segundo lugar en la autoevaluación institucional y planeación en el ámbito institucional, lo que marca el esfuerzo de los organismos académicos que la integran, aprovechando los apoyos de los anteriores PRODES. Se ha hecho énfasis especial en incrementar el impacto social en actividades de docencia, investigación, difusión de la cultura, la vinculación y extensión universitaria, con los mejores indicadores de competitividad académica.

De acuerdo a los resultados del PRODES 2008-2009, las políticas y estrategias han impactado en los PE y se ha mantenido la innovación educativa.

Sin embargo los cambios presentados en los CA no fueron significativos, por lo que se requiere un mayor esfuerzo para lograr CA de calidad.

Los PE de licenciatura de la DES gozan actualmente del reconocimiento de buena calidad basados en modelos por competencias y flexibles. El PE de Medicina Veterinaria y Zootecnia (MVZ) se encuentra acreditado por tercera ocasión ante el Consejo Nacional de la Educación Veterinaria, A.C. (CONEVET); los PE de Ingeniero Agrónomo Industrial (IAI) e Ingeniero Agrónomo Fitotecnista (IAF) han sido refrendados la acreditación en dos ocasiones ante el Comité Mexicano de Acreditación de la Educación Agronómica A. C. (COMÉAA); y el PE de Ingeniero Agrónomo en Floricultura (IFL) se encuentra ubicado en el nivel 1 de los Comités Interinstitucionales de Evaluación de la Educación Superior (CIEES).

Con respecto al ProDES anterior, la DES-CA alcanzó el 100% de calidad en sus PE de licenciatura y de posgrado. El PE de IAFI pasó del nivel III al Nivel I de los CIEES; los PE de IAF y IAI lograron la acreditación por segunda ocasión; y el PE de MVZ, refrendó por tercera ocasión la acreditación, por sus respectivos organismos acreditadores. Por su parte el PE de posgrado en Especialización en Medicina y Cirugía en Perros y Gatos se insertó al PNPC.

Por lo anterior el 100% de los PE de posgrado que se ofrecen en la DES-CA se encuentran dentro del Padrón Nacional de Posgrados de Calidad (PNPC) de CONACYT (Doctorado en Ciencias Agropecuarias y Recursos Naturales, Maestría en Ciencias Agropecuarias y Recursos Naturales, las Especializaciones en Floricultura - (FCagri - y la de Producción Ovina y Medicina y Cirugía en Perros y Gatos -FMVZ). Además la FCagri y el ICAR participa en el Programa de nueva creación de Maestría en Agroindustria Rural, Desarrollo Territorial y Turismo Agroalimentario, con sede en la DES del Sur del Estado.

La evolución en la variación de Cuerpos Académicos (CA) consolidados y en Consolidación no ha sido significativa, esto debido a que se ha realizado la reestructuración de tres CA para que a corto plazo mejoren su nivel (11 pasamos a 10 CA). Sin embargo, se logró un incremento en su evolución al contar con cuatro CA en Consolidación con respecto a la evaluación anterior (3) y mantener el CA consolidado. De esta forma se redujo el número de CA en Formación a cinco; con la expectativa de alcanzar el siguiente nivel. La integración de los PTC en los 10 Cuerpos Académicos reconocidos por la SEP, actualmente corresponde al 46% (52); además se registran diez profesores en proceso con registro ante la UAEM para incorporarse a los CA reconocidos.

Respecto a la capacidad académica la DES en Ciencias Agropecuarias se encuentra en el tercer lugar de las DES registradas en la UAEM. El 100% de la matrícula de licenciatura es atendida en el Programa Institucional de Tutoría Académica (ProInsTA) de acuerdo a la política institucional establecida. La infraestructura académica se mejoró con obras de construcción (Hospital Veterinario para Grandes Especies) y mantenimiento en los laboratorios, talleres y aulas; también se enriqueció con sustitución de equipo científico nuevo, servicios de mantenimiento preventivo y correctivo, impactando en los procesos de investigación y apoyo directo a la docencia de los PE de licenciatura y posgrado.

Se mejoró el acervo de las bibliotecas con la suscripción a revistas científicas, bases de datos y nuevas adquisiciones de títulos y volúmenes; que no solamente ha reforzado a los PE de calidad, sino que ha fortalecido el desarrollo de los CA de la DES.

Actualmente la DES, se integra por 113 PTC (55 en FMVZ, 44 en FCA y 14 en ICAR (Instituto de Ciencias Agropecuarias y Rurales) antes CICA. En el último año tres PTC de la DES causaron baja (dos PTC del ICAR y uno de veterinaria). Por otra parte en el último año se incorporaron cinco PTC con grado de doctor, aprovechando los programas de retención, repatriación y Programa PROMEP (Tres PTC de la FCargi y dos de la FMVZ). El incremento de PTC respecto a la evaluación anterior fue de siete nuevos PTC, todos ellos con el grado académico preferente.

Por grado académico la estructura de los PTC de la DES se compone por 50 (44.2%) doctores, 51 maestro en ciencias (45.1%), cuatro especialistas (3.5%) y ocho PTC con licenciatura (7.1%). Con perfil Promep el 39.8% (45 PTC) a alcanzado el reconocimiento. En el Sistema Nacional de Investigadores se registran el 28.3% (32) de PTC; 9 candidatos, 18 en el nivel I y cinco en el nivel II. El nivel de habilitación de los PTC, ha sido substancial; alcanzamos un incremento de 6.5% más de PTC con grado de doctor con respecto al programa anterior (37.7%). La disminución de PTC con grado de maestría es entendible, ya que cuatro PTC que se reportaron con grado de maestro en la evaluación anterior, ahora han alcanzado el grado de doctor.

Un incremento importante en la DES-CA se observa en los indicadores de PTC insertos en el SNI al pasar del 23.5% al 28.3%; y profesores reconocidos con perfil Promep del 37.3% a 39.8%, con respecto al ProDES anterior.

En resumen las estrategias y políticas aplicadas en los PoDES anteriores han beneficiado paulatinamente la capacidad y competitividad académica de los PE que se ofrecen en la DES; sin embargo, existen pequeñas brechas por cerrar.

Haber alcanzado los mejores niveles de competitividad y capacidad académica, significa disponer de más y mejores recursos para mantener los indicadores de calidad y alcanzar aquellos que impactan directamente en los PE reconocidos por su calidad, y que aun quedan pendientes en la agenda de reportes emitidos por los organismos evaluadores.

## II.2. Análisis de la pertinencia de los programas y servicios académicos.

En la UAEM como en otras Instituciones de Educación Superior (IES) los periodos administrativos se guían con documentos correspondientes a los proyectos o ejes rectores en los que se plasman objetivos, metas y estrategias para dar respuesta a los procesos educativos y a la pertinencia social; como resultado de un exhaustivo análisis ante la comunidad académica, científica, estudiantil, empleadores y por su puesto de la sociedad en su conjunto. Nos referimos a los Planes de Desarrollo Institucionales. Este mismo documento se exige a los Organismos Académicos; que además sirva como instrumento de evaluación posterior.

Dentro de este marco la UAEM, ha impulsado la cultura de la evaluación interna y externa para la actualización y certificación de PE vigentes de licenciatura y posgrado, cuya pertinencia educativa se basa en la formación de un profesional con perfil definido que desarrolle nuevos campos de competencia e investigación que induzca al fomento de desarrollo tecnológico y científico, y proponga alternativas de solución en beneficio de la sociedad y el entorno regional.

Los organismos académicos que integran la DES-CA, han asumido el compromiso de la evaluación periódica y formal en beneficio de la calidad de los PE que ofrecen. Por ello, los cuatro PE de licenciatura – Ingeniero Agrónomo Fitotecnista; Ingeniero agrónomo Industrial; Ingeniero Agrónomo en Floricultura y Medico Veterinario Zootecnista, han sido reconocidos por los organismos acreditadores respectivos.

Se resalta en este rubro, los procesos de enseñanza, en los PE que se ofrecen, centrados en el aprendizaje significativo, bajo el modelo basado en competencias y flexibles; cuyos propósitos se definen como las técnicas para aprender a pensar, aprender a aprender, aprender a hacer y aprender a ser, con las que los alumnos interpretan, razonan y transforman la realidad, desarrollan destrezas, habilidades, aptitudes, actitudes, metodologías, competencia laboral y sobre todo valores; sin abstraerse de la sustentabilidad y cuidado al ambiente.

El programa de tutoría académica, basado en el Programa Institucional (ProInsta), cubre al 100% de la matrícula; con una relación alumno tutor que oscila entre 10 y 12 alumnos por tutor. Actualmente la DES tiene 100 profesores en el programa de tutoría (65 FMVZ y 35 FCAgri) y atienden a 1244 estudiantes de licenciatura (654 FMVZ y 590 FCAgri) arrojando un indicador de 12 Estudiantes por tutor.

El programa curricular actual de los PE de licenciatura, incluyen las prácticas profesionales como una Unidad de Aprendizaje en el último periodo de su formación académica; asegurando que los estudiantes tengan la oportunidad de practicar la profesión en el área de su interés. El servicios social, los programas de becas, la movilidad estudiantil, el servicio médico facultativo, entre otros; son mecanismos que coadyuvan a la formación integral del estudiante. Lo anterior respaldado en los Planes de Desarrollo a Largo Plazo de los PE de licenciatura. Así los PE de calidad (IAFI, IAI, IAF y MVZ) cuentan con su respectivo documento de largo plazo (2010-2018) donde se consideran las prioridades identificadas en los estudios realizados sobre el seguimiento de egresados y de las recomendaciones de los organismos evaluadores.

El seguimiento de egresados se aborda a través del Sistema Institucional de Seguimiento de Egresados (SISE). Los PE de licenciatura que se ofrecen en la DES-CA ha reglamentado que los estudiantes que terminan el último periodo de su plan de estudios, se registren en el SISE como requisito para la gestión de su certificado. Estas acciones sirven de plataforma para generar la base de datos que permitirá en el futuro dar seguimiento a los egresados. Un estudio previo en la FMVZ reporta un listado de 643 egresados registrados que representan aproximadamente el 28% del total. Los PE que se imparten en la FCAgri tienen resultados que corresponden al 9% del total de egresados. Se requiere intensificar la captación de egresados de generaciones anteriores y realizar la evaluación conjunta.

Los estudios de empleadores que se han realizado se abordan utilizando la metodología de grupos focales; específicamente se entrevistan a los directores, jefes de área y líderes de las principales instituciones públicas y privadas que emplean profesionales del área agropecuaria a nivel estatal y nacional (SAGARPA, SEDAGRO, ISEM, ICAMEX, SEP, CESAVEM, CFPPEM, CSAEM, INIFAP, CIMMyT, entre otras). Esta metodología ha sido indispensable y hasta el momento es la única herramienta accesible para estimar el grado de satisfacción de los empleadores de profesionistas que se preparan en la DES-CA. A decir de ellos, los egresados se desempeñan satisfactoriamente dentro de su área profesional. No obstante, ha sido una observación pertinente de los organismos acreditadores, intensificar, profundizar y dar seguimiento a este tipo de estudios.

Respecto a la oferta y demanda, dentro de la DES-CA existe diversidad entre los PE que se ofertan. El PE de MVZ en los últimos periodos de ingreso, ha tenido demanda de ocho estados de la república mexicana, incluyendo al Estado de México su principal demandante. En el último periodo se registran 382 solicitudes, culminando su trámite el 40.5% (155 estudiantes inscritos); por su parte la FCAgri, recibió 181 solicitudes para los diferentes programas de ingeniero agrónomo de siete estados del país, inscribiendo el 88.3% (160 estudiantes en sus en sus tres licenciaturas. En promedio la DES-CA atendió la inscripción de 315 estudiantes (56% de la demanda de solicitudes). Como política del programa de los 100 Días de la actual administración, se logró un incremento a la matrícula en el PE de MVZ, no obstante este programa sólo atiende menos del 40% de su demanda. Como se muestra, respecto a estos rubros también se evidencia la falta de un estudio detallado de la oferta y demanda que permita identificar la pertinencia social de nuestros PE de licenciatura.

Por otra parte los PE de posgrado, las Especializaciones en Floricultura, Producción Ovina y Medicina y Cirugía en Perros y Gatos; la Maestría en Ciencias Agropecuarias y Recursos Naturales y el Doctorado en Ciencias en la misma área disciplinar, tiene como filosofía la formación de capital humano altamente capacitados que participen en la investigación y desarrollo experimental; capaces de generar y aplicar el conocimiento en forma original e innovadora; aptos para preparar y dirigir investigadores o grupos de investigación y para cumplir con una función de liderazgo intelectual, que les permitan hacer frente a nuevos retos en estas áreas. La creciente demanda por parte de las instituciones académicas de personal con alto nivel, creativo, capaz de hacer avanzar el conocimiento científico, humanístico y tecnológico que contribuya al desarrollo del país, hace fundamental la formación de recursos humanos que cumplan este perfil.

Las líneas de investigación que sustentan los PE de posgrado han sido pertinentes de acuerdo al grado académico y habilitación de los integrantes de los CA, la infraestructura y la gestión de recursos a través de proyectos bajo las convocatorias institucionales, estatales y federales. No obstante, se requiere mayor impulso para fortalecer las líneas de investigación y por ende a los PE de posgrado, para alcanzar los mejores indicadores de competitividad y capacidad académica. Además los PE de licenciatura se enriquecen al enlazar estudiantes para la realización de su tesis profesional.

A manera de síntesis, nuestros programas educativos de licenciatura y posgrado responden a las expectativas planteadas con antelación. Sin embargo, se debe considerar el compromiso de evaluar a cada uno de los PE en cumplimiento de lo

estipulado en la Legislación Universitaria y de las recomendaciones de los Organismos Acreditadores, que sugieren revisar evaluar y en su caso reestructurar los PE que lo requieran.

**Resumen del análisis de la pertinencia de los PE de la DES**

DES	Año de inicio y/o de actualización de los planes y programas de estudio	Considera las prioridades de los planes de desarrollo vigentes		Considera los estudios de oferta y demanda (factibilidad)		Considera los resultados de estudios de seguimiento de egresados para la actualización de los planes y programas de estudio		Considera las competencias profesionales		Considera aspectos de investigación	
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	Sí	No	Sí	No
Ingeniero Agrónomo Fitotecnista	2003	X		X		X		X		X	
Ingeniero Agrónomo Industrial	2003	X		X		X		X		X	
Ingeniero Agrónomo en Floricultura	2001	X		X		X		X		X	
Médico Veterinario Zootecnista	2004	X		X		X		X		X	
Especialización en Producción Ovina	2004	X		X		X		X		X	
Especialización en Medicina y Cirugía en Perros y Gatos	2004	X		X		X		X		X	
Especialidad en Floricultura	2001	X		X		X		X		X	
Maestría en Ciencias Agropecuarias y Recursos Naturales	2008	X		X		X		X		X	
Doctorado en Ciencias Agropecuarias y Recursos Naturales	2008	X		X		X		X		X	

**II.3. Análisis de los programas educativos de posgrado.**

Los principales indicadores de los PE de Posgrado de la DES-CA de la UAEM, muestran un avance trascendental, el 100% de los programas se encuentran insertos en el PNPC. La Maestría y Doctorado en Ciencias Agropecuarias y Recursos Naturales, alcanzaron su Nivel PNPC en el año de 2003; las especialidades en floricultura y producción ovina ingresaron a partir de 2004 y en 2008 la de medicina y cirugía de perros y gatos

Los requisitos de ingreso, permanencia y egreso de los alumnos a los programas de posgrado se encuentran ampliamente detallados en el documento del Plan de Estudios respectivo. La selección se ejerce a través de entrevistas con un comité evaluador y/o grupo de evaluadores acordes al programa y línea que cursarán; también se considera el tiempo dedicado al programa (Tiempo completo) e insertarse a un proyecto de investigación aprobado y que cuente con financiamiento, en el cual se abordara el tema de tesis; en especial para los PE de Maestría y Doctorado En los PE de Especialización (EPO, MCPyG, EFL) se incluyó un programa de tutoría, similar al instituido en los PE de licenciatura (ProInsta) de la UAEM. Esta acción permitió darles seguimiento a los estudiantes cuidando su permanencia, aprovechamiento académico y egreso.

Las LGAC están establecidas y se desarrollan acordes al objeto de estudio de cada uno de los programas de posgrado. Los PE de Maestría y Doctorado se sustentan en 11 LGAC respectivamente, abordadas en 10 CA. Por su parte las especializaciones se enriquecen con siete Líneas de Trabajo; tres para la EPO, dos para la MCPyG e igual número para la especialización en Floricultura. A través de las líneas de trabajo establecidas en los PE de especialización se generan trabajos entre los alumnos y los profesores que son presentados en congresos nacionales.

La trayectoria de los PE de especialización datan de 1985 para la EPO, 1992 EFL y 1996 MCPyG. A la fecha han egresado 242 especialistas en producción ovina en 18 generaciones, 119 de 13 generaciones de la especialización en MCPyG y 133 especialistas en floricultura de 11 generaciones. Los indicadores de egreso oscilan entre 33.33% al 100% (periodo 2003-2006), con algunas fluctuaciones, que obedecen a los ajustes de los programas en especial a los requisitos de permanencia y egreso considerados en los Planes de Estudio. Los tres PE tienen una cobertura nacional, con particularidades únicas en su género. Los programas EPO y MCPyG además han matriculado alumnos de América Latina y el Caribe, lo que los hace factibles a la internacionalización de los programas a corto plazo.

Los programas de Especialización tienen como fuente de financiamiento básico los recursos institucionales y se complementan de manera significativa con los recursos otorgados por en el Programa Integral de Fortalecimiento Institucional (PIFI) y el Programa Nacional de Posgrado de calidad (PNPc) concediendo becas a los estudiantes y recursos para operar las líneas de trabajo. Además se enriquecen por medio de los convenios de cooperación e investigación. La vinculación con la sociedad de estos programas es evidente, el auge de las pequeñas especies en la sociedad cada vez es más importante y la demanda de los servicios médico-quirúrgicos; por su parte los especialistas en producción ovina se vinculan con la red de producción, comercialización y transformación de los productos ovinos a nivel nacional e internacional, especie que se encuentra en un periodo de transición en los modos y sistemas de producción, pasando de una producción de tipo familiar a unidades de producción tecnificadas. Por su parte la EFL, atiende la demanda florícola estatal y nacional de manera directa; e indirectamente fortalece la exportación a mercados internacionales; principalmente, países europeos; en este programa se desarrollan ampliamente los modelos de sustentabilidad agrícola aplicados a la floricultura.

Los PE de posgrado en la DES-CA sientan su fortaleza en sus características intrainstitucional y multidisciplinario (Agrónomos, Veterinarios, Biólogos, Economistas, Matemáticos, Químicos y Sociólogos) que abordan el objeto de estudio en el campo de las ciencias agropecuarias como un todo dentro de la estructura social. Estos programas además de la participación de los tres OA que integran la DES-CA (ICAR, FMVZ y FCAgri), cuenta también con la participación de la Facultad de Ciencias, y los centros Universitarios de Amecameca, Temascaltepec y Tenancingo, UAEM.

Recién se ha reestructurado el Plan de Estudios de los respectivos programas (Maestría y Doctorado) en el que se incluyeron como puntos esenciales la reubicación e incorporación de nuevas UA, de acuerdo a la pertinencia del sector agropecuario.

Las tasas de graduación del programa de maestría no ha sido favorable; el máximo que se ha alcanzado es de 44.0% en 2005. Se ha implementado el programa de tutoría académica dirigida, como acción para alcanzar los mejores indicadores de egreso y graduación, así como la revisión de los procesos de selección. La matrícula actual es de 192 alumnos. Los indicadores de graduación del programa de doctorado son similares.

La operatividad del programa se ve amenazado por la falta de tiempo de los profesores que participan; en este punto, los PTC administrativamente pertenecen a los OA y deben cumplir con las funciones de docencia, extensión, difusión, gestión e investigación atendiendo primordialmente los PE de Licenciatura y por lo tanto el tiempo restante, lo dedican a los PE de posgrado.

Nombre del PE de Posgrado	Nivel del PE	Calidad del PE	Núcleo académico básico				Resultados	
			Núm. PTC que lo atienden	Nivel de estudios	Número de PTC adscritos al SNI	LGAC	Evidencia de los estudios de seguimiento de	Tasa de graduación por cohorte generacional

															egresados o registros					
	E	M	D	PNP	PFC	No reconocido en el PNPC		D	M	E	C	I	II	III		LGAC/PTC	2003	2004	2005	2006
MACARN		X		X			54	42	12	0	5	19	5	0	11	0	13.3	5.9	44.0	35.0
DCARN			X	X			35	35	0	0	6	16	5	0	4	0	0	36.4	14.0	22.0*
EFL	X			X			11	6	5	0	0	4	0	0	2	0	100	0	93	93
EMCPG	X			X			7	3	3	1	0	0	0	0	2	0	100	33.33	70.0	93.0
EPO	X			X			9	4	5	0	0	2	0	0	3	0	72.72	83.33	80.0	65.0

\* Esta promoción de doctorado tienen vigencia hasta junio de 2010.

#### II.4. Análisis de la innovación educativa implementada.

Los PE de licenciatura se rigen bajo los lineamientos de los planes de desarrollo respectivos (FMVZ 2007 – 2011 y FCAgri 2006-2010), la normatividad aplicable en la propia UAEMex y reglamento interno de las Facultades (EI de la FMVZ Aprobado y el de FCAgri en proceso). Los Planes de Estudio que se ejercen en estas licenciaturas han sido reestructurados (FCAgri 2003 y FMVZ 2004) y se imparten desde entonces, bajo el modelo flexible y por competencias centrado en el aprendizaje significativo. En este rubro es necesario referirnos al tiempo dedicado a la parte práctica que equivale aproximadamente al 50% de los créditos aplicados a la parte teórica. En las respectivas reestructuraciones de los PE, se incluye el idioma Inglés como segunda lengua (CI y CII), esta última se imparte como una extensión de la DAL, en el Campus Universitario El Cerrillo; también se incluyó la UA de Prácticas Profesionales. La planta académica se ha enriquecido con los programas de retención y repatriación de CONACyT y nuevos PTC de PROMEP.

La investigación educativa significativa para incidir en la superación del personal académico y la enseñanza, en el proceso enseñanza aprendizaje así como los contenidos de los programas de estudio, ha sido informal, sin embargo se han capacitado a los profesores por medio de cursos de actualización disciplinaria y diplomados con un enfoque en docencia estratégica para el MVZ abordando los temas de la enseñanza y la evaluación basados en competencias.

Respecto a la infraestructura, sólo la FMVZ cuenta con una sala digital (TIC's) y 8 ocho aulas acondicionadas con equipos (Cañón, pantalla e internet) en apoyo al proceso educativo. En este rubro la FCAgri, ha quedado rezagada al contar sólo con tres espacios equipados. Así mismo se capacitan a los profesores para el uso de las tecnologías TIC's disponibles. Se ha puesto principal atención en el equipamiento de laboratorios con adquisiciones nuevas y servicios de prevención y mantenimiento.

En atención a la comunidad estudiantil, el 100% de estudiantes se atienden bajo el Programa Institucional de Tutoría Académica (ProInsta) teniendo un indicador aproximado de 12 alumnos por tutor como DES en el último periodo que se analiza (17 alumnos por tutor en la FCAgri y 10 en la FMVZ).

Por su parte los PE de Maestría y Doctorado en Ciencias Agropecuarias y Recursos Naturales, se ha actualizado e incluye procesos de innovación educativa tales como: flexibilidad en las unidades de aprendizaje; la apropiación del conocimiento se basa en la elaboración de constructos con una oferta educativa multidisciplinaria, los estudiantes tienen la opción de cursar unidades de aprendizaje en distintas DES-IES nacionales y/o internacionales, evidencia de este proceso es que contempla la incorporación de los estudiantes en publicaciones en revistas arbitradas e indexadas como requisitos para obtener el grado académico.

Las unidades de aprendizaje se han desarrollado centradas en modelos de aprendizaje como Seminario de Investigación que permite al estudiantado evaluar, desafiar y proponer estrategias y alternativas a propuestas metodológicas y desarrollo tecnológicos acordes a las necesidades de la investigación.

Los Programas de Maestría y Doctorado en Ciencias Agropecuarias y Recursos Naturales se conceptúa como un Programa flexible y de tutoría científica y académica fundamentado en la investigación, en el que los estudiantes se insertan desde un

principio en una de las siete áreas de investigación y un proyecto específico, al interior del cual se desarrollará su tesis de grado.

Una de las formas en que el PCARN ha logrado innovar se refiere a la implementación de videoconferencias, ya que a través de ellas se logra una comunicación virtual con investigadores y especialistas de otras universidades mexicanas o extranjeras. En el 2009 se llevó a cabo el taller “Análisis integrado de diversos sistemas de producción de leche en México (Jalisco y Estado de México) y Wisconsin: construyendo capacidades para la evaluación multidisciplinaria de la sustentabilidad” con la participación del ICAR, Department of Dairy Science de la Universidad de Wisconsin y CUALTOS de la Universidad de Guadalajara.

Por otro lado, el acceso a las tecnologías de la información y comunicación son de suma utilidad para los estudiantes del posgrado, ya que a través de ellas se logra el acceso a información científica de gran valor como bases de datos cualitativos y cuantitativos, y sistemas de información bibliohemerográficos como la RedAlyc, Scopus, etc.

El uso de software y paquetería electrónica de alto nivel permite innovar en el uso de cartografía, SIG, manejo de datos cualitativos y cuantitativos, a los cuales los estudiantes y profesores del programa tienen acceso sin restricción, además de contar con las facilidades para obtener la capacitación en el uso de estos innovadores sistemas de gestión del conocimiento.

El PE de Maestría en Agroindustria Rural, Desarrollo Territorial y Turismo Agroalimentario, es un programa interinstitucional y al mismo tiempo Intrainstitucional con un ámbito multidisciplinario y una estructura integrada en 4 periodos lectivos cuyas características resaltan la innovación en los procesos de enseñanza aprendizaje ya que tres de ellos constituyen Módulos del Conocimiento con equivalencia cada uno de ellos como diplomados, sin seriación y necesarios para acceder a un cuarto módulo de desarrollo de investigación y obtención del Grado de Maestría. Así mismo, la interinstitucionalidad y los convenios alcanzados en el Marco de este PE, permiten por un lado, la obtención de los Diplomas correspondientes y por otro lado, ofrece una doble titulación con reconocimiento por el Instituto de Estudios Políticos y Sociales de la Universidad de Toulouse.

## II.5. Análisis de la cooperación académica nacional e internacional.

La DES en su conjunto cuenta con enriquecido número de convenios nacionales e internacionales (48) para la cooperación académica. Estos instrumentos han facilitado la difusión del conocimiento de vanguardia que se lleva a cabo con proyectos de investigación en conjunto. Dichos convenios son compartidos entre la comunidad de la DES-CA, a favor de los estudiantes de licenciatura y posgrado y de los académicos.

Los convenios se han caracterizado por impulsar estratégicamente los vínculos internacionales en materia científico-académica, prueba ello son los múltiples convenios establecidos con instituciones internacionales, entre los cuales destacan los realizados con el Instituto de Estudios Políticos de Toulouse, Centro para la Cooperación Internacional en la Investigación Agrícola para el Desarrollo-CIRAD, Programa Cooperativo de Desarrollo Agroindustrial Rural-PRODAR del Instituto de Interamericano de Cooperación para la Agricultura (participando el ICAR como miembro de la Red de Análisis para la Gestión Territorial del Desarrollo), Grupo de Interés Científico en Systemes agro-alimentaires localisés (Gis SYAL) y la U-W Madison (USA) con el Programa de Agrosistemas Lecheros entre México y Estados Unidos. Producto de estos convenios se ha logrado establecer los vínculos para que 5 PTC de la DES-CA realicen estancias posdoctorales (Universidad de Laval en Canadá, la Universidad de Hannover en Alemania; la Universidad de Wisconsin Dairy Forage Research Center, Madison, Wisconsin, en la Universidad de Texas A&M y en Murcia España; y en la Universidad de Mérida Yucatan.).

En contra parte hemos recibido 23 investigadores externos por periodos cortos (15 del ICAR, 4 de la FMVZ y 4 de la FCAgri) procedentes de Instituciones nacionales y extranjeras (6 de Wisconsin, 1 de Alemania, 4 de España, 3 de Cualtos, 4 franceses, 1 de Buenos Aires Argentina y 1 de la Universidad Austral de Chile; 1 Universidad Veracruzana y 1 de la Unidad de Investigación del IMSS-Zacatecas).

También se ha impulsado las estancias cortas de PTC en diversas instituciones (Universidad de Zaragoza; Instituto Nacional de Investigaciones Agrarias y Alimentarias de España -INIA, Universidad de Andalucía y Universidad de Murcia en España; Hospital veterinario de enseñanza de la Universidad de Colorado, Fort Collins USA.

En el plano nacional se han establecido convenios institucionales para la ejecución de proyectos de investigación con el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT) y del Programa de Mejoramiento al Profesorado de la SEP, con el CINVESTAV-Irapuato, la Cámara de Diputados de la LX Legislatura y empresas privadas como Barcel, y VIGUE Rellenos. De la misma manera se llevan operaciones conjuntas en el marco de redes académicas y de investigación con la Universidad Veracruzana, y se recibió financiamiento para proyectos de investigación del Consejo Mexiquense de Ciencia y Tecnología, y el Instituto de Investigación y Capacitación Agropecuaria, Acuícola y Forestal del Estado de México, y Unidad de Investigación del IMSS-Zacatecas).

Se han mantenido desde la década de 1990, la Red Institucional en Salud Animal, con la participación de siete Universidades Nacionales (RIDSA) y recientemente (2007) se integro la Red temática de Cuerpos Académicos en Producción Animal con la participación de cuatro universidades (Tamaulipas, Tlaxcala, Puebla y Estado de México) cuyo objeto de estudio es la producción animal en su conjunto.

De igual manera se creó en el 2009 la Red Ibero-latinoamericana de Conservación de Recursos Bióticos (RILACREB) por parte del CA en Conservación y Manejo de Recursos Naturales y el CA en Procesos Sociales en el Medio Rural como parte del apoyo a redes de PROMEP y la participación de la Universidad Veracruzana.

Por otra parte, se colabora a nivel de coordinación en la Red de *Tigridia y Vid*, y como colaboradores en la red de estudio de las Orquideas y Dhalia con el SINAREFI. Como productos de trabajo en equipo se tiene un banco de germoplasma de vid silvestre (Red-Vid), un diagnóstico de la distribución y abundancia de Tigridia y se han publicado diversos productos en revistas indizadas.

En cuanto a la movilización estudiantil, dichos convenios han favorecido el desplazamiento de 15 alumnos de licenciatura a instituciones nacionales e internacionales (siete de la FMVZ y Ocho de la FCAgri), donde cursaron parte de sus créditos académicos.

También se han recibido 27 alumnos de licenciatura de instituciones nacionales y extranjeras (12 de la FCAgri y 13 de la FMVZ, ICAR 2). La movilidad estudiantil ha sido escasa, principalmente por falta de recursos para el traslado y gastos de hospedaje y alimentación en los espacios de recepción. Una fortaleza que tiene la DES-CA para recibir estudiantes es la tenencia de las casas que se ubican en el Campus el Cerrillo, en las cuales se alojan los estudiantes que recibimos. La movilidad de estudiantes de posgrado también ha cobrado importancia en la DES-CA; tres estudiantes que realizan su investigación en el ICAR realizaron estancias en la Universidad de Santa María, Brasil, CITA, España y EUA.

Particularizando las actividades, los convenios han priorizado la prestación de servicios en sanidad acuícola y salud animal, y aquellos que atienden la demanda para la realización de las prácticas profesionales y el servicio social con instituciones públicas y privadas; dos de ellos a nivel internacional. Otras actividades de prestación de servicios producto de los convenios, son la asesoría técnica en área agrícola, educación continua y a distancia y capacitación técnica.

Por su parte la FCAgri, ha trabajado con instituciones educativas de España (Consejo Superior de Investigaciones Científicas, la Universidad Politécnica de Cataluña, Sevilla, Malaga y de Lleida), como primer producto se realizó el taller de geoestadística, y se sigue trabajando para formar una red de colaboración académica. Por otra parte en colaboración con la Facultad de Agronomía de la Universidad de Buenos Aires, Argentina, se realizó el curso en Ecofisiología. A través del CIMMyT se colabora con el Departamento de Agricultura de los Estados Unidos (USDA), el ICAMEX, la UNAM, INIFAP, entre otros, para evaluar nuevos materiales de híbridos de maíz.

La DES y sus mecanismos administrativos, permiten la cooperación y el intercambio académico, sin embargo la administración y gestión de recursos para llevar a cabo este ejercicio sigue siendo ineficiente.

Los beneficios indirectos han permitido recursos para la investigación, estancias de académicos, recepción de estudiantes y la producción de artículos científicos, pero aun hace falta explotar redes interinstitucionales. A pesar de los logros obtenidos en cooperación académica es necesaria incrementar la movilidad de PTC.

Respecto a la movilidad estudiantil, es necesario incrementarla y diversificarla.

## II.6. Análisis del impulso a la educación ambiental para el desarrollo sustentable

La sociedad actual enfrenta importantes retos. El desarrollo humano se ha visto limitado por las crisis económicas y por las inequidades del modelo de desarrollo imperante, lo que ha conducido a un incremento de la pobreza extrema y al deterioro medioambiental con la consecuente pérdida de la biodiversidad, tanto a nivel de ecosistemas naturales como en los sistemas productivos agropecuarios. Ante la difícil situación mundial, la Organización para la Agricultura y Alimentación (FAO) establece como una de las principales metas a cumplir hacia el 2015, la adopción de políticas para la investigación agropecuaria encaminada a la conservación, mejoramiento y uso sustentable de los recursos naturales.

La UAEM atendiendo estas necesidades, ha establecido como políticas estructurales y de suma importancia generar conocimientos científicos que le permitan enfrentar las problemáticas de la sociedad asegurando el desarrollo actual sin comprometer el de las futuras generaciones. Esto implica que la visión de la UAEM es ofrecer educación de calidad de manera interdisciplinaria, con la finalidad de promover el pensamiento crítico, la ciudadanía activa para el desarrollo sustentable, la erradicación de la pobreza y el progreso socioeconómico del estado y el país.

Los PE de la DES responden a este compromiso, integrando UA relacionadas con el desarrollo sustentable como son agro meteorología, uso eficiente del agua, agro ecología, practicultura, desarrollo rural sustentable, entre otras. Así mismo se da seguimiento a los programas institucionales para reciclaje, disposición de residuos peligrosos, separación de materia orgánica e inorgánica, campañas de reforestación y protección al ambiente. Por otra parte los CA de la DES consideran a la educación ambiental como parte de sus LGAC.

La gran diversidad de problemas y necesidades que enfrentan nuestra entidad, el país y otros ámbitos a escala global, hacen necesario impulsar de manera sostenida la investigación básica y aplicada, así como proyectos enfocados a promover el desarrollo sustentable.

La DES-CA se plantea el objetivo de contribuir a la solución de problemas para elevar la calidad de vida de los habitantes de la entidad y del país, e impulsar el desarrollo sustentable, a través de la investigación humanística, científica y el desarrollo tecnológico. La DES no se muestra ajena a la visión que presenta la UAEM por lo que sus proyectos de investigación van encaminados a contribuir al Desarrollo Sustentable como lo es el proyecto de investigación "Desarrollo sostenible e innovaciones en las políticas de manejo de áreas protegidas: un caso de estudio del Parque Nacional Nevado de Toluca" aprobado en la convocatoria SEP-CONACYT-ANUIES. En la convocatoria de Fondo Sectorial de Investigación SAGARPA-CONACYT se participo con el Proyecto Integral para mejorar la productividad, competitividad y sustentabilidad de la cadena productiva de leche de bovinos en México. En el marco del Servicio Cooperativo de Investigación, Educación y Extensión en los Estados de Wisconsin, Jalisco y Estado de México, con el Proyecto de Investigación "Análisis integrado de diversos sistemas de producción de leche en México y Wisconsin: Construyendo capacidades para la evaluación multidisciplinaria de la sustentabilidad".

## II.7. Análisis de la vinculación con el entorno.

Los organismos académicos que integran la DES-CA en lo que se refiere a vinculación con el entorno han participado en acciones importantes. A nivel institucional la vinculación se favorece a través de las Brigadas Universitarias Multidisciplinarias (BUM), en la que las que los estudiantes atienden problemas prioritarios y reales en las comunidades de nuestro estado y contribuyen a resolverlos de una manera directa. El estudiante pone en práctica sus conocimientos profesionales en beneficio de la sociedad. Esta modalidad también permite que los estudiantes en factibilidad de realizar el servicio social, también se incluyan en las brigadas.

Los convenios de colaboración también incluyen la premisa de que los proyectos tengan una aplicabilidad directa a la sociedad. La DES goza de una cartera de Convenios nacionales e internacionales en distintos quehaceres del conocimiento y la vinculación con el entorno y su impacto social, en especial para los grupos vulnerables.

Por otra parte, el Centro de Investigación y Estudios Avanzados en Salud Animal tiene dos procesos certificados por la Norma ISO-9000 y avalados por la ema y SAGARPA (Sanidad Acuícola y Sanidad Animal) y bajo el Sistema de Gestión de la Calidad de la UAEM. A partir del 2004 presta servicios de diagnóstico anatomopatológico, bacteriológico, serológico, virológico, entre otros, a los comités de sanidad acuícola de los estados de Hidalgo, México, Michoacán, Puebla, Veracruz y Distrito Federal, dichos convenios de prestación de servicios han aportado los fondos para la compra, reposición y mantenimiento preventivo y correctivo de equipo científico, consumibles y productos químicos; también han derramado recursos para la contratación eventual de profesionistas y adecuación de infraestructura. En estas actividades se enlazan estudiantes para realizar el servicio social, prácticas profesionales y temas de tesis. También se ofrecen cursos y talleres de capacitación (en temas de producción, reproducción controlada, desarrollo empresarial, manejo sanitario y diagnóstico clínico, en la explotación de salmónidos y otras especies de agua dulce), dirigidos a productores, profesionistas y estudiantes.

Otro campo de vinculación se ha establecido con el Comité de Fomento y Protección Pecuaria del Estado de México, colaborando en las campañas nacionales de prevención, control y erradicación de enfermedades que afectan a los animales domésticos (Fiebre Porcina Clásica, Brucelosis, Salmonelosis, Enfermedad de Aujeszky y Tuberculosis). Los beneficios han sido mutuos entre las instituciones involucradas, por una parte reciben el beneficio y por otra se generan espacios para el desarrollo y formación profesional del médico veterinario, además de contribuir a la investigación en el campo de la salud animal. Por su parte el Hospital Médico Veterinario para Pequeñas Especies (HMVPE) de la UAEM atiende la demanda de la población canina y felina que solicita los servicios de medicina y cirugía a través de sus dueños.

Por su parte, la FCagri, de 2008 a 2009 se impartieron 74 talleres agroindustriales en comunidades de diferentes municipios del estado de México, beneficiando alrededor de 850 personas del sector más desprotegido, estos talleres tienen como finalidad promover, proporcionar conocimientos, habilidades y destrezas para generar autoempleos y recursos en la producción de productos como mermeladas, embutidos, ates y licores.

En cuanto a vinculación, los programas de educación continua se impartieron en diversos municipios (Toluca, Texcoco, Atlacomulco, Teotihuacan, Temascaltepec, Ixtapan de la Sal, Zinacantepec, San José del Rincón, entre otros), 30 cursos y/o talleres en diferentes temáticas logrando contar con una asistencia de más de 1850 asistentes en estos, capacitándolos en áreas de desarrollo empresarial, administración e inversión, producción, industrialización, procesamiento de alimentos, etc., de éstos se ha contado con la captación de recursos económicos, los cuales se ha utilizado para derechos, desarrollo, logística, papelería y otros.

Por otro lado comprometidos en poner a disposición de los productores el conocimiento y tecnología generada, se instalaron nueve parcelas demostrativas para mostrar las ventajas y desventajas de algunos materiales híbridos de maíz, y otros materiales. Así mismo, se realizaron dos eventos de transferencia de tecnología.

De igual forma, se participa y colabora en 30 comités (9 ICAR; 21 FCagri) como el Comité Técnico de Evaluación de los Programas de SAGARPA, Grupo Operativo de Desarrollo Rural Sustentable, Comité Estatal de Sanidad Vegetal, Comité de Educación y Cultura Forestal, por mencionar algunos donde se proponen, plantean y se resuelven necesidades y problemas del sector agrícola, pecuario, acuícola y forestal del Estado de México, en este tenor a nivel nacional también se colabora dentro del sector educativo, participando dentro del comité técnico de ciencias agropecuarias del Centro Nacional de Evaluación de la Educación Superior (CENEVAL), así como en las propuestas del Examen General de Egreso de Licenciatura (EGEL) del área de fitotecnia.

Otra forma de vinculación que se ha iniciado recientemente y como una forma de apoyar en la demanda laboral de nuestros egresados, se pusieron a disposición de alumnos y ex alumnos 240 solicitudes de empleo de empresas y/o instituciones que requieren de algún profesionista del área agropecuaria, las cuales en su mayoría se difundieron vía internet, por

teléfono y desplegados, cabe aclarar que no se cuenta con el dato de cuantas solicitudes se cubrieron, por lo que se están implementando estrategias y acciones para poder contar con esta información.

Los PE incluyen los procedimientos para enlazarse con la sociedad mediante las actividades que se desarrollan en las prácticas profesionales, el servicio social, las brigadas universitarias multidisciplinarias, talleres de capacitación, módulos demostrativos y de transferencia de tecnología. A nivel institucional la vinculación se refuerza con los programas Emprendedor e Incubadoras de Empresas.

## II.8. Análisis de la atención a las recomendaciones de los CIEES y los organismos reconocidos por el COPAES a los PE.

En atención al diagnóstico y análisis de las recomendaciones de los CIEES y los organismos reconocidos por el COPAES a los PE que se imparten en la DES-CA, hacemos un resumen general y describimos de manera particular cada PE que se imparten.

El PE de MVZ se ha acreditado ante el Consejo Nacional de Educación de la Medicina Veterinaria y Zootecnia A.C., en tres ocasiones, la primera en 1997, la segunda en el 2003 y la tercera en el 2008. Las observaciones y recomendaciones efectuadas por la comisión evaluadora del CONEVET en atención a la tercera acreditación (2008) se describen a continuación.

**Personal académico adscrito al programa de MVZ.** En la última evaluación del PE de MVZ, se realizaron tres recomendaciones respecto a los profesores que participan en el PE. La primera refiere que el 50% de PTC deben tener Perfil PROMEP. En atención a este indicador se incentiva a los profesores para alcanzar dicho perfil. La respuesta fue positiva al pasar del 28.3% en el 2008 al 34.54% en 2010. La segunda recomendación refiere que los profesores que imparten asignaturas profesionalizantes debe ser MVZ en activos y reconocidos en la práctica profesional y con grado académico preferente; esta recomendación se atiende organizando la plantilla de profesores que imparten las UA profesionalizantes en cada semestre. La tercera observación recomienda hacer una evaluación periódica del personal académico por un cuerpo colegiado (cada tres años); misma que se atiende por reglamento del OA y de la institución.

**Currículum.** En la segunda acreditación del PE de licenciatura de MVZ (2003) se recomendó reestructurar el plan de estudios con un enfoque por competencias y flexible; mismo que se reestructuró y aprobó por el H. Consejo Universitario en el 2004. Esta recomendación se reforzó con el Plan Rector de Desarrollo Institucional (2001-2004) que consideró la modernización educativa. En la tercera evaluación del PE (2008) se emitieron 14 recomendaciones referentes al currículum. Las observaciones se dirigen a los procesos de evaluación periódica del PE con la participación de egresados y empleadores; integrar un documento que soporte los fundamentos por los que se cambió el PE, considerando los beneficios y contenidos que garantice la formación de los estudiantes en los campos de trabajo del MVZ; definir de manera amplia y clara “El perfil de ingreso del aspirante y el perfil de egreso”, describiendo los conocimientos, habilidades, aptitudes, destreza y valores que el programa se compromete a desarrollar en los alumnos para alcanzar las competencias profesionales; implementar mecanismos de seriación de UA que asegure la secuencia académica de las actividades curriculares; reducir el número de créditos de UA optativas, aumentar a 4 el número de clínicas y 4 el número de zootecnias; revisión periódica de los contenidos de las UA e integrar los programas de prácticas y renovar el material bibliográfico. Las recomendaciones de este apartado, se han atendido en un 33.3%. Los Comités de Acreditación y de Currícula de la FMVZ, atienden las observaciones y se aprovechan los programas institucionales (ProInsta, SISE, EXA I), para generar información en atención a estas recomendaciones.

**Métodos e instrumentos para evaluar el aprendizaje.** En este rubro se recomienda implementar la evaluación de los alumnos al ingreso, en fase intermedia y al egreso; homologar la impartición de las UA cuando se ejerzan en más de un grupo; establecer estrategias para que los alumnos que egresan tengan la oportunidad de presentar el examen general de egreso (EGEL) como mínimo en un 30% y desarrollar instrumentos de seguimiento de egresados. El 25% de las observaciones se han atendido; la elaboración y aplicación de los instrumentos de evaluación no se han realizado.

**Servicios institucionales para el aprendizaje de los estudiantes.** En este rubro no se marcan recomendaciones específicas. Sin embargo se atiende a la población estudiantil por medio del programa institucional de Tutoría Académica (Prolnsta)

**Alumnos.** Las recomendaciones refieren que el programa debe tener estadísticas sistematizadas de la trayectoria escolar (ingreso, egreso, deserción, rezago, eficiencia terminal, asistencia de alumnos y aprovechamiento); el 100% de alumnos deban presentar examen de selección (vocación) adicional al EXANI II para garantizar el perfil de ingreso, y utilizar la información en la preparación de cursos y talleres propedéuticos o remediales, en apoyo a los estudiantes e incluir como opción de titulación las actividades realizadas en las estancias y prácticas supervisadas en fuentes de trabajo que garanticen la adquisición de destrezas y habilidades. Las recomendaciones son atendidas, excepto la evaluación adicional.

**Infraestructura y equipamiento de apoyo al desarrollo del programa.** Las recomendaciones son en atención a las características y especificaciones que deben tener los laboratorios, aulas, auditorios, biblioteca, hospitales, centros de auto acceso y otros espacios que se utilizan el PE de MVZ. Los laboratorios deben contar con una programación de servicios preventivos y correctivos de los equipos científicos y elaborar sus manuales de operación, especificando el lugar de alojamiento y normas de manejo y bioseguridad, en especial el laboratorio de Rayos X debe estar habilitado con características específicas de bioseguridad. Las aulas deben ser adecuadas para impartir las clases y en número suficiente (Consignación de uso y horario, espacio por alumnos 1.2M<sup>2</sup>, iluminación controlada y suficiente, ventilación adecuada, mobiliario y equipo suficiente y buen estado, condiciones generales de mantenimiento y limpieza). La biblioteca debe contar con programa de gestión de revistas periódicas impresas y electrónicas, libros, bancos de información e internet. La sala de cómputo debe tener equipos suficientes y funcional que garantice el indicador de 1 equipo por cada siete alumnos; tener Software específicos para la disciplina, centro de fotocopiado, escaneo y gravado. Los cubículos para PTC deben estar habilitados con mobiliario y acceso a internet. El departamento de audiovisual habilitado con equipo suficiente y en buenas condiciones (Cañones, computadoras, monitores, otros).

Estas recomendaciones se han con el presupuesto de operación institucional y donaciones de la fundación UAEMEX y otras instituciones; así como las partidas programadas en los proyectos PIFI respectivos. La recomendación de concluir la construcción y equipamiento del HVPE se encuentra en proceso, en especial en la gestión del mobiliario y equipo quirúrgico. La implementación del servicio médico ambulatorio y la construcción de los talleres para atender las UA relativas a la calidad e inocuidad sanitaria de los alimentos incluidas en el PE, se encuentra pendiente.

**Líneas y actividades de investigación, en su caso, para la impartición del programa.** Las líneas de investigación deben estar planteadas en el marco de referencia del programa y en el plan de desarrollo de la FMVZ y sustentadas en un diagnóstico previo de las necesidades relacionadas con la medicina veterinaria en el Estado de México y en el país. Así mismo debe existir un instrumento de evaluación periódica de los avances y resultados. Estas observaciones se atienden en el Plan de Desarrollo de la FMVZ 2007-2011 y la evaluación se realiza periódicamente por el Área de Docencia de Investigación.

**Vinculación.** Los evaluadores recomiendan que el PE de MVZ deba contar con un programa de consulta permanente para identificar los cursos o talleres disciplinarios que demandan los profesionistas en el mercado laboral, mismos que deben ser identificados por encuestas de opinión de egresados y empleadores. El PE debe tener contacto con los empleadores para conocer la opinión sobre el desempeño de los egresados. En este apartado, la FMVZ aprobó la creación del departamento de educación continua (2007) y a distancia en atención a las necesidades de los alumnos vigentes, egresados, productores y otros profesionistas afines al área de las ciencias veterinarias y zootecnias; sin embargo, falta alcanzar los objetivos planteados por el departamento.

**Normativa institucional que regule la operación del programa.** Sin recomendaciones.

**Conducción académico-administrativa.** Se recomendó actualizar el manual de procedimientos académicos administrativos, adecuando el organigrama, las funciones, políticas, autoridades y responsabilidades de los cuerpos colegiados involucrados en la toma de decisiones. Esta recomendación es atendida entre la FMVZ y la dirección de Dirección de Organización y Desarrollo Administrativo, a través del Sistema de Gestión de la Calidad, se retomo el

organigrama de la FMVZ y se reestructura el manual de organización que incluye los objetivos y funciones, así como el responsable de ejecutarlas.

**Proceso de planeación y evaluación.** Se recomienda plantear las actividades y los recursos que demanda la operación del PE. Esta recomendación se atiende en por medio del Programa Operativo Anual (POA).

**Gestión administrativa y financiamiento.** Los evaluadores hacen la observación de gestionar suficiente personal técnico y administrativo capacitados para auxiliar las actividades del PE (técnicos para laboratorios, talleres, hospitales y departamentos), y contratar personal profesional calificado para atender las funciones del HVGE y las áreas de la posta zootécnica, formados en instituciones reconocidas. La gestión de presupuesto suficiente para la operación del PE, especialmente recomiendan que se asigne el 60% de los ingresos propios para la operación de la los hospitales, el centro de investigación y la posta zootécnica. En este sentido se atiende las observaciones generando recursos a través de la gestión de donativos, vía convenios y venta de productos y servicios.

Por su parte, los PE de Ingeniero Agrónomo en sus versiones Industrial y Fitotecnista realizaron su proceso de evaluación en 2003 por parte del COMEAA, logrando obtener la acreditación con una vigencia por cinco años, posteriormente en 2008 se volvió a realizar la autoevaluación para lograr el refrendo de acreditación por el mismo organismo acreditador, logrando tener que:

En cuanto al cumplimiento de 65 indicadores que considera en el marco de referencia “Sistema Mexicano de Acreditación de los Programas Educativos para la Educación Agrícola Superior, 2008” del COMEAA, el programa de Ingeniero Agrónomo Industrial acreditó 65 indicadores, que corresponden a un 100%, de los cuales 22 (33.85%) fueron cumplidos en un 100%, 8 (12.31%) fueron cumplidos en un rango del 90% al 99%, 17 (26.15%) fueron cumplidos en un rango del 80% al 89%, y 18 (27.69%) se cumplieron con suficiencia en un rango establecido del 70% al 79%.

Derivado de lo anterior cabe resaltar que se están atendiendo 93 recomendaciones a las 12 categorías que marca el organismo externo evaluador para la mejora de la calidad del PE en cuestión, de este total, 25 se encuentran rezagadas debido a su naturaleza y alcance a largo plazo, sin embargo es importante mencionar que se realizan acciones para su atención.

Para el programa de Ingeniero Agrónomo Fitotecnista acreditó 61 de un total de 65 indicadores, que corresponden a un 93.85%, de los cuales 16 (26.23%) fueron cumplidos en un 100%, 6 (9.84%) fueron cumplidos en un rango del 90% al 99%, 18 (29.51%) fueron cumplidos en un rango del 80% al 89%, 21 (34.42%) se cumplieron con suficiencia en un rango establecido del 70% al 79% y cuatro (6.15%) que no se cumplieron. En este PE se observaron 91 recomendaciones para las 12 categorías que se marcan, en este programa educativo se encuentran en rezago 14 recomendaciones, cabe mencionar se han llevado a cabo acciones para su atención.

Respecto al tercer PE de Ingeniero Agrónomo en Floricultura su evolución ha sido desde el 2003 cuando se ubicaba en el nivel 3 de los CIEES, sin embargo teniendo como compromiso mejorar su status, en 2008 se iniciaron los trabajos de autoevaluación para lograr pasar al nivel 1 de los comités antes mencionado, proceso en el cual se obtuvieron resultados favorables. Cabe mencionar que los CIEES realizaron un total de 31 recomendaciones, a las diez categorías marcadas por estos organismos evaluadores, cabe mencionar que en todas las recomendaciones se han estado realizando acciones que permitan atenderse, sin embargo en algunas de ellas el resultado no se muestra de forma inmediata. En marzo de este año se tendrá la evaluación por parte de COMEAA para tratar de lograr su acreditación.

### Síntesis de la atención a las recomendaciones académicas de los CIEES

DES	Normativa y políticas generales			Planeación, gestión y evaluación			Modelo educativo y plan de estudios			Desempeño estudiantil, retención y eficiencia terminal			Servicio de apoyo al estudiantado		
	Número	Atendidas	%	Número	Atendidas	%	Número	Atendidas	%	Número	Atendidas	%	Número	Atendidas	%
IAFL	1	1	100	1	1	100	3	2	66.6	3	2	66.6	1	1	100

DES	Perfil y actividades del personal académico			Docencia e investigación			Infraestructura: instalaciones, laboratorios, equipo y servicios			Reconocimiento social y laboral			Vinculación con los sectores de la sociedad			Total de recomendaciones atendidas	
	Número	Atendidas	%	Número	Atendidas	%	Número	Atendidas	%	Número	Atendidas	%	Número	Atendidas	%	Número	%
IAFL	6	3	50	5	3	60	6	3	50	4	2	50	1	1	100	19	61

### Síntesis de la atención a las recomendaciones académicas de los organismos reconocidos por el COPAES

DES	Personal académico adscrito al programa			Currículum			Métodos e instrumentos para evaluar el aprendizaje			Servicios institucionales para el aprendizaje de los estudiantes			Alumnos			Infraestructura y equipamiento de apoyo al desarrollo del programa		
	Número	Atendidas	%	Número	Atendidas	%	Número	Atendidas	%	Número	Atendidas	%	Número	Atendidas	%	Número	Atendidas	%
MVZ	3	3	100.0	11	4	33.3	4	1	25.0	1	1	100.0	4	3	75.0	14	8	57.0
IAI	15	13	86.7	17	11	64.7	3	3	100	7	4	57.1	7	2	28.6	11	7	63.6
IAF	15	12	80	17	11	64.7	5	4	80	7	5	71.4	7	2	28.6	11	7	63.6

DES	Líneas y actividades de investigación, en su caso, para la impartición del programa			Vinculación			Normativa institucional que regule la operación del programa			Conducción académico-administrativa			Proceso de planeación y evaluación			Gestión administrativa y financiamiento			Total de recomendaciones atendidas	
	Número	Atendidas	%	Número	Atendidas	%	Número	Atendidas	%	Número	Atendidas	%	Número	Atendidas	%	Número	Atendidas	%	Número	%
MVZ	2	1	100.0	2	1	50.0	0	0	-	1	1	100.0	1	1	100.0	6	4	66.6	28	57
IAI	9	7	77.7	7	4	57.1	8	5	62.5	5	4	80	4	3	75	n/a	n/a	n/a	63	68
IAF	9	5	55.5	4	1	25	8	5	62.5	4	4	100	4	3	75	n/a	n/a	n/a	59	65

### II.9. Análisis de la capacidad académica.

El número de PTC con posgrado en la DES-CA pasó de 92 (85.9%) en 2002 a 105 (93.0) en 2010, representando un incremento del 14.1%. Actualmente el 78.7% de los PTC (89) cuenta con posgrado en su área disciplinar. Los avances más significativos correspondieron a los profesores con perfil PROMEP y reconocidos por el Sistema Nacional de Investigadores; en el 2002 la DES tenía 17 PTC con perfil PROMEP (15.8%) y en 2010 alcanzó el 43.3% (49 PTC); en el SNI el incremento fue del 220.0% al pasar de 10 (9.3%) a 32 (28.3%) PTC con este reconocimiento, lo que equivale a tener aproximadamente tres PTC por año dentro de este sistema. En los últimos años nueve PTC con grado de doctor se han incorporado por lo que su producción científica, gestión y evidencias de trabajo colegiado, están en desarrollo.

La integración de los PTC en cuerpos académicos (CA) ha sido significativo, actualmente el 48.6% se encuentran integrados en CA. En el 2001 se tenían 14 CA; en el 2002 se reconocieron sólo nueve CA, todos ellos en formación. Durante este periodo (2002-2010) se reestructuraron algunos de ellos, otros se dieron de baja y otros se crearon. El registro actual de la DES-CA presenta diez CA, uno consolidado (CA en Producción Animal Campesina, que se ha mantenido desde el 2003 en este nivel), cuatro en consolidación (CA en Procesos Sociales en el Medio Rural, CA en Manejo y Conservación de Recursos Naturales, CA en Producción Animal y CA en Patogénesis Microbiana Veterinaria) y cinco en formación (CA en Mejoramiento Genético y Sanidad Vegetal, CA en Cultivos Básicos y Hortícolas, CA en Salud Animal, CA en Biotecnología Veterinaria y CA en Medicina y Cirugía Animal).

Los organismos académicos (OA) que integran la DES-CA, han promovido el trabajo colectivo entre los CA, facilitando el uso de instalaciones y equipo científico, integrando estudiantes de licenciatura y posgrado en los proyectos de investigación y participando en las publicaciones. El trabajo en Redes Temáticas ha sido escaso, sin embargo en los últimos tres años se han generado convenios que sustentan la participación de ocho CA trabajando en redes nacionales (6) e internacionales

(4). En este rubro se requiere mayor participación entre los integrantes de los CA para proponer proyectos de investigación conjuntos e interactuar en la formación de recursos humanos con otras instituciones educativas.

Los PTC de la DES-CA conducen 61 proyectos de investigación vigentes (Febrero 2010, SlyEA), financiados por CONACyT (23), PROMEP (7) y otras instituciones externas (31). También se tienen dos proyectos asignados a PTC ex - becarios PROMEP y dos con becarios activos. En los proyectos se encuentran anidados 34 alumnos vigentes de las licenciaturas y programas de posgrado.

En cuanto a la formación, capacitación, y actualización del personal académico, los PTC de la DES-CA, tomaron cursos y talleres en diversas temáticas de carácter didáctico. En 2009 32 PTC tomaron el diplomado “Docencia estratégica para el MVZ” (30 FMVZ y 2 FCAgri) y 10 más el curso de “estrategias de enseñanza - aprendizaje por competencias”; otros siete tomaron el diplomado en tecnologías de la información y comunicación (TIC’s) aplicado a la docencia (2 FMVZ, 1 ICAR y 4 FCAgri). Como se muestra, la formación y actualización didáctica de los profesores no se ha promovido ampliamente en la DES; en especial los PTC con mayor nivel, muestran menor participación en estos cursos.

También el 70% de los PTC de la DES-CA (50 FMVZ y 30 de CAgri y 1 ICAR) se han capacitado para formar parte del Programa de Tutoría Institucional (ProInsta), su participación en este programa permite que el 100% de la matrícula estudiantil sea atendida con una relación de 12 alumnos por tutor.

Las políticas y estrategias Institucionales y de la DES-CA, implementadas en el proyecto PIFI 2008-09, permitieron incentivar y mantener el numero de PTC con formación pertinente y flexible, atendiendo los objetivos de competitividad académica, impulsando la innovación educativa y mejora de los indicadores de los PE. Como se observa, el numero de PTC se incremento, gracias a los juicios de promoción, concursos de oposición, aplicación de convocatorias CONACyT para la retención y repatriación y el PROMEP.

No obstante, se identifican problemas que han impedido la evolución más favorable en los indicadores de competitividad académica que impacten en los PE de la DES-CA. Uno de ellos refleja la escasa participación de PTC incluidos en CA (48%) y en consecuencia la evolución de los mismos para alcanzar su consolidación. Por otra parte, los recursos otorgados para los proyectos de investigación han sido insuficientes, lo que limita la calidad de la información para integrar resultados robustos y aceptables para la comunidad científica en aras de su publicación. En los dos últimos años se abrieron las convocatorias para proyectos de investigación en la institución. Así mismo, se refleja el escaso apoyo (Becas) a estudiantes que participen en los proyectos de investigación.

	2002		2010		Variación 2002-2010		Media nacional (a octubre de 2009)
	Absolutos	%	Absolutos	%	Absolutos	%	
PTC	107	100.0	113	100.0	6	12.1	No aplica
PTC con posgrado	92	85.9	105	93.0	13	14.1	82.66
PTC con posgrado en su área disciplinar	79	85.9	89	78.7	10	12.6	
PTC con doctorado	31	28.9	50	44.2	19	61.3	32.54
PTC con doctorado en su área disciplinar	30	96.7	48	96.0	18	60.0	
PTC con perfil	17	15.8	49	43.3	32	188.2	39.22
PTC con SNI	10	9.3	32	28.3	22	220.0	16.57
CAC	0	0.0	1	10.0	1	100.0	15.30
CAEC	0	0.0	4	40.0	4	100.0	29.20
CAEF	9	100	5	50.0	-4	-55.5	55.50

### Síntesis de la autoevaluación de los Cuerpos Académicos de la DES

Nombre del CA	Nivel			PTC	Habilitación de PTC				Perfil SEP- PROMEP %	Adscripción al SNI %	Núm. De LGAC	Trabajo en Redes	
	CAC	CAEC	CAEF		D	M	E	L				Nac	Intern
CAMGSV			X	8	8	0	0	0	75.0(6)	75.0(6)	1	2	0
CACBH			X	4	3	1	0	0	100.0(4)	50.0(2)	1	0	0
CABV			X	3	3	0	0	0	100.0(3)	66.6(2)	1	0	0
CAPMV		X		6	4	2	0	0	83.3(5)	33.3(2)	1	1	1
CAPA			X	6	6	0	0	0	100.0(6)	83.3(5)	1	2	0
CASA			X	8	2	6	0	0	50.0(4)	0.0(0)	2	1	0
CAMYCA			X	5	2	2	1	0	20.0(1)	0.0(0)	1	0	0
CAPAC	X			6	6				83.3 (5)	66.6(4)	1	0	1
CAPSMR		X		5	5				80(4)	100 (5)	1	0	1
CAMCRN		X		5	5				100(5)	80.0(4)	1	0	1
TOTAL	1	3	5	55	43	11	1	0	76.4(42)	54.5(30)	11	6	4

### II.10. Análisis de la competitividad académica.

Los PE de licenciatura que se imparten en la DES-CA tuvieron una evolución significativa; a inicios del 2003 el PE de Ingeniero Agrónomo en Floricultura (IAFL) se encontraba en el nivel III de los CIEES, actualmente se califica en el Nivel I, junto con los otros tres PE (MVZ, IAF e IAI). Este último tiene su origen en 2001, a la fecha han egresado cuatro generaciones y sus indicadores son de confianza para acceder a la acreditación en corto plazo (2010).

Como se muestra el 100% de los PE son evaluables y el 75% PE acreditados. El PE de MVZ a refrendado en tres ocasiones la acreditación y los PE de IAF y IAI han hecho en dos.

La matrícula de los PE de licenciatura se ha incrementado en un 38.5% al pasar de 916 en el 2003 a 1244 estudiantes inscritos en el 2010. Sin embargo, la matrícula en PE acreditados en el 2010 (87-1%), muestra una proporción relativa menor a la del año 2003 (92%), debido al incremento de la demanda de estudiantes del programa de IAFL (inicio con 59 estudiantes y actualmente registra 160).

El indicador de egreso de los PE de licenciatura, también se ha mejorado substancialmente al pasar del 64% en el 2003 al 88.8% en el 2009 (incremento del 44.3%).

Respecto al indicador del examen general de egreso (EGEL) aplicado por el CENEVAL no se ha tenido una respuesta favorable. En el 2003 se registraron 14 egresados que se titularon por EGEL (11 FCAgri y 3 FMVZ), no se tienen datos del grado de satisfacción de su evaluación; y al cierre del 2009 se registran diez egresados que presentaron el EGEL (6 de FMVZ y 4 de la FCAgri), siete de ellos con resultados satisfactorios (70.0%) y sólo 3 sobresalientes (2 FMVZ y 1 FCAgri). El PE de MVZ aprobó la modalidad de titulación a través del EGEL en febrero del 2002, sin embargo la respuesta ha sido escasa. Se ha invitado a los egresados para que apliquen el EGEL, sin embargo, la gestión del examen tiene un costo y debe realizarse en la ciudad de México, motivo que desalienta a los egresados para optar por esta modalidad. En los proyectos PIFI anteriores se incluyó en la partida programática el apoyo a la titulación, pero sólo se apoyo la impresión de tesis, excluyendo el pago de derechos al EGEL.

Las políticas institucionales y de la DES-CA, implementadas para favorecer los indicadores de Competitividad Académica, han tenido poco impactado. A pesar que se considera el apoyo para atender las recomendaciones de los organismos acreditadores quienes indican que los PE deberán tener como mínimo el 30% de egresados titulados por EGEL; esto ha

sido un pendiente a resolver. Así mismo, los reglamentos internos de las Facultades contemplan la titulación por EGEL entre otras modalidades. Es posible que las políticas implementadas deban ser específicas para atender este indicador.

Los problemas más evidentes que se identifican obstaculizan el nivel de los indicadores de competitividad académica de los PE de la DES, son entre otros no menos importantes, los índices de reprobación, aprovechamiento académico, egreso y titulación. Faltan estudios de seguimiento de estudiantes para tener estadísticas confiables y oportunas que permitan identificar los problemas y establecer programas remediales. El programa ProInsta es una herramienta adecuada, sin embargo el proceso deberá ser efectivo. La implementación del examen adicional de ingreso que incluya variables capaces de identificar la vocación sería una propuesta para abatir los malos resultados. Así mismo, la gestión de becas a estudiantes sobresalientes, sin sesgar aquellos de escasos recursos y otros grupos vulnerables deben ser considerados.

No obstante, los indicadores alcanzados de competitividad académica de los PE que se ofrecen en la DES-CA, han cumplido con los estándares reconocidos por los organismos evaluadores al tener tres PE Acreditados. En el ámbito de la educación de la medicina veterinaria y zootecnia, a nivel nacional, sólo 14 PE están acreditados de 44 registrados por la Asociación Mexicana de Escuelas y Facultades de Medicina Veterinaria Ac (AMEFMVZ). Informes similares se consideran en el área de las ciencias agrícolas; quienes además adolecen de una estructura sólida para efectuar los procesos de evaluación.

	2003		2010		Variación 2003-2010		Promedio Nacional (a noviembre de 2009)
	Número	%	Número	%	Número	%	
Programas educativos evaluables de TSU y Lic.	4	100.0	4	100.0	0	0.0	No aplica
Programas educativos de TSU y Lic. con nivel 1 de los CIEES	3	75.0	4	100.0	1	25.0	68.08
Programas educativos de TSU y Lic. acreditados	3	75.0	3*	75.0	0	0.0	42.69
Programas educativos de calidad de TSU y Lic.	3	75.0	4	75.0	0	0.0	77.03
Matrícula Evaluable de TSU y Lic.	916	100.0	1244	100.0	328	35.8	No aplica
Matrícula de TSU y Lic. en PE con nivel 1 de los CIEES	842	92.0	1244	100.0	402	47.7	78
Matrícula de TSU y Lic. en PE acreditados	842	92.0	1084	87.1	242	28.7	58.45
Matrícula de TSU y Lic. en PE de calidad	842	92.0	1244	100	402	47.7	87.07
Estudiantes egresados	133	64.0	192	88.8	59	44.3	
Estudiantes que presentaron EGEL y/o EGETSU	14	6.7	10	10.0	-6	57.1	
Estudiantes que obtuvieron resultado satisfactorio en el EGEL y/o EGETSU	14	15.7	7	70.0	-7	-50.0	
Estudiantes que obtuvieron resultado sobresaliente en el EGEL y/o EGETSU	n/d	0	3	10.0	3	100.0	

Respecto a los programas de posgrado, el 100% se encuentran reconocidos en el Padrón Nacional de Posgrado de Calidad (MACARN, DCARN, EPO, EFL y EMCPyG). La matrícula de los PE de posgrado ha disminuido. Una explicación se debe a que en el último año los programas de Especialización EPO y EMCPyG redujo el número de alumnos de nuevo ingreso, en base a la capacidad de las instalaciones y en atención a los criterios de selección e ingreso a los programas. Estos mecanismos han permitido incrementar los indicadores de egreso y graduación.

	2008		2009	
	Número	%	Número	%
<b>Total de programas educativos de posgrado</b>	5	100	6	100
<b>Número de programas educativos en el Programa Nacional de Posgrado de Calidad, PNPC (PNP y PFC)</b>	5	100	5	100
<b>Número de programas educativos en el Padrón Nacional de Posgrado (PNP)</b>	5	100	5	100
<b>Número de programas educativos en el Programa de Fomento a la Calidad (PFC)</b>	0	0	0	0
<b>Total de matrícula en programas educativos de posgrado</b>	242	100	219	100
<b>Matrícula en programas educativos en el Programa Nacional de Posgrado de Calidad, PNPC (PNP y PFC)</b>	242	100	207	100
<b>Matrícula en programas educativos en el Padrón Nacional de Posgrado (PNP)</b>	242	100	207	100
<b>Matrícula en programas educativos en el Programa de Fomento a la Calidad (PFC)</b>	0	0	0	0

Considerando la relación entre la capacidad y competitividad académica de la DES, se encuentra dentro de los parámetros institucionales al tener una relación alumno en programas de calidad por PTC habilitados, de aproximadamente nueve estudiantes de licenciatura por PTC (916 alumnos en PE de calidad y 106 PTC) y específicamente la relación alumnos por PTC con perfil PROMEP es de 23; indicador que según PROMEP debe estar en promedio de 25. Sin embargo, el índice de titulación es relativamente baja (53%) ya que lo esperado debe ser por arriba del 70%. Por lo anterior, en este rubro deberá hacerse énfasis en el seguimiento de estudiantes, coadyuvando con el de egresados, para identificar los problemas de estos rezagos y atenderlos satisfactoriamente. Respecto a los PE de posgrado, el indicador PROMEP sugiere una relación de seis alumnos de doctorado por PTC, para maestría y especialización 20 alumnos por PTC, respectivamente. La DES cuenta con 40 PTC con doctorado y una matrícula de estudiantes vigente de doctorado de 36, los que arroja una razón promedio de un estudiante por PTC con doctorado, y para maestría es de aproximadamente 2. En general la relación de alumnos en posgrado por PTC con posgrado es en promedio de 2. Estos datos, revelan que debemos tener mayor eficiencia, motivando la inserción de estudiantes de posgrado por PTC habilitado; no así en la relación PTC estudiante de especialización que es aproximadamente de 14, considerando los tres PE de especialización que se ofrecen en la DES y que tienen demanda similar (promedio de 24 estudiantes por PE de Especialización).

## II.11. Análisis de la relación entre capacidad y competitividad académicas.

- La **relación** entre el porcentaje de PTC con estudios de posgrado y el porcentaje de PTC con el reconocimiento del perfil deseable en 2009 fue de 46.6% (49 de 105) lo que resalta el avance favorable, resultado de las políticas y estrategias establecidas para este indicador. Es necesario continuar y fortalecer estas políticas y estrategias para alcanzar en el corto plazo el 50% o más.
- La **relación** entre el porcentaje de PTC con el reconocimiento del perfil deseable y el porcentaje de PTC adscritos al SNI fue de 65,3% (32 de 49). Es necesario señalar que dadas las nuevas contrataciones en la DES, existe un desfase entre los tiempos (2 años promedio) para alcanzar el reconocimiento de Perfil.
- La **relación** entre los porcentajes de CA Consolidados, en proceso de Consolidación y en Formación fue de 10, 30 y 60% (1:3:6). Es necesario hacer énfasis en el cumplimiento de las políticas y atender con estrategias efectivas, las observaciones de los comités evaluadores.
- La **relación** entre la matrícula de Licenciatura atendida en PE de calidad y la competitividad académica de las DES, a partir de 2008 fue de 100 % de la matrícula atendida por PE de calidad.
- La **relación** entre la matrícula de posgrado atendida en PE reconocidos por el PNPC (PNP y PFC) y la competitividad académica de posgrado de la DES; a partir de 2008 es atendida por PE de calidad. En 2009, el PE de nueva creación Maestría en Agroindustria Rural, Desarrollo Territorial y Turismo Agroalimentario logró su

incorporación a PNPC. Las decisiones y políticas tienen que dirigirse en base a los lineamientos establecidos por PNPC-CONACyT.

La DES tiene una habilitación cercana al 100% pero no se ha visto reflejado aún en la Calidad de sus Cuerpos Académicos. Se observan avances en el número y relación de PTC tanto con Perfil como SNI. Es necesario poner énfasis en el seguimiento de las recomendaciones de los Comités Evaluadores y diseñar de manera transversal las estrategias para su cumplimiento.

## II.12. Análisis de brechas de capacidad y competitividad académicas.

El número de PTC de la DES con posgrado en 2002, fue de 92 (86%) comparado con los 497 PTC de la UAEM (66%), lo que implica que para el 2009 se incrementó a 105 (93%) en la DES y 950 (89%) en la UAEM, denotando que se está por encima del indicador nacional que fue de 83%.

Los PTC en 2009 con Doctorado fue de 50 (44%) y 427 (40%) en la DES y la UAEM, respectivamente. Esto significó un cambio de 19 y 306 PTC, respectivamente.

En 2002 los PTC con perfil fueron 17 (16%) que se incrementaron en 49 (43%) en 2009. En la UAEM el cambio fue de 140 (19%) a 485 (45%) y el nacional fue de 39%. A pesar de ubicarse el indicador de la DES por arriba de la media nacional, aún no se ha alcanzado la porcentaje institucional.

Los PTC con SNI en 2002 fueron 10 (9%) y en 2009 fueron 32 (28%) en la DES con respecto a 68 (9%) y 246 (23%) en la UAEM en los mismos años. El porcentaje nacional se ubicó en 16%.

La relación de CA de la DES en 2002 fue de 0:0:9 y 0:7:55 en la UAEM. Para 2009 la relación se ubicó en 1:4:5 en la DES y 11:38:53 en la UAEM.

Las evidencias antes citadas son resultado de la eficiencia de las políticas institucionales implementadas ya que se ha mantenido el crecimiento a la par de la UAEM, logrando con ello, mantenerse por encima de los porcentajes nacionales.

En 2003, los PE de Licenciatura evaluables en a UAEM fueron 91, de los cuales 13 (14%) con nivel 1 y 10 (11%) acreditados. Para la DES los PE evaluables eran 4 de los cuales 3 (75%) con nivel 1 y 3 acreditados (75%). En 2009 los PE evaluables en a UAEM fueron 129, 105 (81%) con nivel 1 y 48 (37%) acreditados; en la DES la relación fue 4, 4 (100%) y 3 (75%). El porcentaje nacional fue de 67% con nivel 1 y 42% acreditados.

Para 2009 los PE de posgrado evaluados dentro de la DES fueron 5, y todos quedaron dentro del PNPC, es decir, 100% de calidad. A nivel institucional (UAEM) eran 123 PE, y de éstos sólo 26 quedaron registrados dentro del PNPC (21%). Esto muestra con respecto a esta brecha que todos los esfuerzos deben encaminarse a mantener el valor de los indicadores.

Por lo que uno de los énfasis en la planeación de la DES es la solicitud de presupuesto para financiamiento de proyectos de investigación que permitan la incorporación y graduación de estudiantes en tiempo y forma (de licenciatura y posgrado), la generación de artículos científicos, y la presentación de trabajos en foros académicos, la incorporación de estudiantes de licenciatura para servicio social y prácticas profesionales, con la finalidad de irlos encausando a la investigación científica, y esto pueda ser un detonante para incrementar las competencias analíticas, críticas e integrativas de los profesionistas egresados de la DES y la vía para incrementar la matrícula de los PE de posgrados.

Las acciones que se han implementado para abatir las brechas de capacidad académica como la participación conjunta de los PTC en los proyectos de investigación y entre PTC de diferentes CA, han demostrado un aliciente para mejorar este rubro. Al igual que la gestión de nueva infraestructura y equipo especializado para apoyar actividades específicas de docencia e investigación, que se ha conducido a través de los programas ProGES, POA y el Plan Maestro de Obra Universitaria.

Respecto a la brecha de titulación en los PE licenciatura, aun muestran distancias. El promedio de la DES es de 53%, empero la FCA tan sólo alcanza el 43% y la FMVZ se acerca al 68%. No obstante, está brecha ha disminuido en la DES, a través del periodo; en términos generales la tasa de titulación por cohorte a finales del 2007 fue de 53%; al primer año de

egreso fue del 30% y a dos años de 66%. Lo que demuestra que se ha trabajado arduamente en este rubro, esperando cerrar la brecha en el futuro. Las políticas deben orientar el esfuerzo en incrementar el número de graduados en el primer año de egreso, se sugiere en ese sentido, incorporar a estudiantes a proyectos de investigación a partir del séptimo semestre para que les sirva como medio para el desarrollo de su proyecto de tesis.

La apertura de nuevas formas de titulación (Promedio, EGEL, memorias, y tesis) han contribuido a mejorar estos indicadores, solo falta estimular aún más los procesos. Para los estudios de posgrado, es necesario enfatizar en los procesos de admisión a los programas, seguimiento del estudiante y tutoría académica de los mismos.

### II.13. Análisis de la formación integral del estudiante.

La tutoría académica de los estudiantes de los PE de Licenciatura de la DES, tienen un seguimiento y están inmersos en el Programa Institucional de Tutoría Académica de la UAEM (Proinsta), en el caso de los estudiantes de los PE de Postgrado (especialidades) tienen una tutoría individualizada además de un seguimiento académico en la modalidad de Comités de Tutores (Maestrías y Doctorado). Lo anterior ha permitido un contacto más estrecho con los estudiantes para mejorar con antelación su aprovechamiento y rendimiento académico. Estrategias que se ven reflejadas en la incorporación oportuna a los programas de titulación que son: Tesis, tesinas, ensayos, artículos, EGEL, aprovechamiento académico, entre otros.

Los OA de la DES imparten como estrategia a los estudiantes de nuevo ingreso programas de integración del estudiante a la vida social, académica y cultural de la institución (cursos de inducción).

Es importante comentar que la simplificación administrativa de los procesos de gestión educativa relativa al ingreso, egreso y titulación de los estudiantes de licenciatura y posgrado, se ha venido atendiendo con el uso del Internet para el trámite de ingreso, en cuanto al egreso la ayuda que se brinda es a través de las tutorías, lo que también ha facilitado el proceso de titulación y obtención del grado en menor tiempo. En lo que respecta al trámite de cédula profesional es un servicio que brinda la administración central de la universidad, sin embargo, cabe mencionar que dicho trámite lleva un largo proceso y poco expedito, debido a los tiempos que establece la SEP como instancia emisora del documento.

A través de los programas institucionales (bolsa de empleo de la Universidad, Prácticas Profesionales, ferias del empleo, programa del emprendedor, etc) se facilita el apoyo para la transición de la educación superior al empleo o, en su caso, al posgrado.

Los mecanismos de selección y admisión de estudiantes de Licenciatura es vía EXANI II (CENEVAL). Para los PE de Posgrado se forman comités de selección y admisión que evalúan los expedientes.

En respuesta a las necesidades y a las nuevas tecnologías TIC la Universidad ofrece cursos de actualización a sus profesores y cursos de actualización en disciplinas académicas que favorecen el desempeño de los estudiantes. En respuesta a esta iniciativa Universitaria, la DES impartió en 2009, distintas teleconferencias nacionales e internacionales.

Existen los programas de fomento a las actividades deportivas (se hace camino al andar, programa de activación física, torneos interfacultades, etc) y culturales (fomento a la lectura, jornadas académicas, jornadas culturales, programa de apoyo a estudiantes indígenas, fomento a tradiciones, programa de protección al medio ambiente, campañas de vacunación, jornadas médicas, etc).

Como parte de su formación integral, los estudiantes de licenciatura deben cubrir el nivel básico de inglés como segunda lengua. En el caso de postgrado, es requisito de ingreso demostrar un nivel determinado de comprensión de textos científicos en otra lengua. La DES tiene un área de idiomas (centro de autoacceso, Cele, Cilc). Asimismo, se imparten conferencias sobre los valores Universitarios, identidad, equidad y justicia social.

Los PE están basados en Competencias por lo que tienen especial cuidado en cubrir las competencias genéricas y específicas.

Con base en lo anterior es importante mencionar que la DES apoya la formación integral del estudiante, sin embargo, como podemos observar hay algunos aspectos donde aún es limitada e insuficiente.

## II.14. Análisis de solicitud de plazas de PTC.

Número de PTC vigentes	Número de estudiantes	Relación alumnos/PTC	Relación alumnos/PTC recomendados por lineamientos del PROMEP	Plazas de PTC no recuperadas por jubilaciones	Plazas otorgadas en el período 1996-2007	Plazas justificadas ante PROMEP	Número de CAEF que serán fortalecidos	Número de CAEC que serán fortalecidos	Plazas de PTC solicitadas para 2010	Justificación 2010	Plazas PTC solicitadas para 2011	Justificación 2011
113	1244	11	25	2	10	8	5	3	0	0	0	0

Nota: De acuerdo al cuadro anterior, no se solicitan plazas para ningún organismo académico de la DES.

## II.15. Análisis del cumplimiento de las metas compromiso académicas\*.

Metas compromiso de la DES de capacidad académica	Meta 2009		Valor alcanzado		Meta 2010		Avance abril 2010		Explicar las causas de las diferencias
	Número	%	Número	%	Número	%	Número	%	
<b>Personal académico</b>									
Número y % de PTC de la DES con:									
Especialidad	4	4	4	4	3	3	4	0	
Maestría	55	52	51	45	52	46	51	0	
Doctorado	45	42	50	44	53	47	50	0	
Perfil deseable reconocido por el PROMEP-SES	47	44	49	43	55	49	49	0	
Adscripción al SNI o SNC	30	28	32	28	34	30	34	0	
Participación en el programa de tutorías	90	85	113	100	113	100	113	0	
<b>Cuerpos académicos:</b>									
Consolidados.	2	18	2	11	2	20.0	2	20.0	El CAPA atendió la convocatoria de CA pasando de nivel (Apelo). En 2010 solo tenemos 10 CA en la DES. La FCAgri reestructuro sus CA quedando con 2 solamente.
En consolidación	3	27.0	3	27.0	3	30.0	3	30.0	
En formación	6	54.5	5	45.5	5	50.0	5	50.0	Por la reestructuración se dio de baja un CA en Formación
<b>Programas educativos de TSU, PA y Licenciatura:</b>									
Numero y % de PE con	0	0.0	0	0.0	4	100	0	0.0	

Metas compromiso de la DES de capacidad académica	Meta 2009		Valor alcanzado		Meta 2010		Avance abril 2010		Explicar las causas de las diferencias			
	Número	%	Número	%	Número	%	Número	%				
estudios de factibilidad para buscar su pertinencia												
Numero y % de PE con currículo flexible	4	100.0	4	100.0	4	100	4	0.0				
Numero y % de PE que se actualizaran incorporando elementos de enfoques centrados en el estudiante o en el aprendizaje	0	0.0	0	0.0	4	100.0	0	0.0				
Numero y % de PE que alcanzaran el nivel 1 de los CIEES	0	0.0	1	25.0	0	0.0	0	0.0				
PE que serán acreditados por organismos reconocidos por el COPAES	3	75.0	0	0.0	1	25.0	1	25.0	El PE de IAFI fue evaluado por COMEAA en marzo de 2010			
Número y % de PE de licenciatura y TSU de buena calidad del total de la oferta educativa evaluable	4	100.0	4	100.0	4	100.0	4	100.0				
Número y % de matrícula atendida en PE de licenciatura y TSU de buena calidad del total asociada a los PE evaluables	1244	100.0	1244	100.0	1244	100.0	1244	100.0				
<b>Programas educativos de Posgrado:</b>												
PE que se actualizaran	0	0.0	0	0.0	3	60.0	0	0.0				
PE que evaluarán los CIEES	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0				
PE que ingresarán al Programa de Fomento a la Calidad (PFC)	0	0	0	0.0	0	0.0	0	0.0				
PE que ingresarán al PNPC SEP-CONACYT	5	100.0	5	100.0	6	100	6	100	Resultado favorable la evaluación de la MARDTYTA, por el PNPC			
Número y % de matrícula atendida en PE de posgrado de buena calidad	219	100.00	219	100.0	219	100.0	219	100.0				
<b>Eficiencia terminal</b>	<b>M1</b>	<b>M2</b>	<b>%</b>	<b>M1</b>	<b>M2</b>	<b>%</b>	<b>M1</b>	<b>M2</b>	<b>%</b>	<b>M1</b>	<b>M2</b>	<b>%</b>
Tasa de egreso por cohorte para PE de licenciatura	250	157	63.0	61	93	65.6	210	170	81	210	0	0
Tasa de titulación por cohorte para PE de licenciatura	250	105	42.0	93	15	16.7	210	75	36	210	16	8
Tasa de graduación para PE de posgrado	37	20	54.0	37	16	43.2	20	11	55	20	4	20

II.16. Síntesis de la autoevaluación.

Principales fortalezas en orden de importancia

Importancia	Pertinencia de PE	PE de posgrado	Innovación Educativa	Cooperación académica	Educación ambiental	Vinculación con el entorno	Atención recomendaciones CIESS-COPAES	Formación integral del estudiante	Capacidad académica	Competitividad académica	Otras fortalezas
1	100% de PE de licenciatura de calidad										
2	100% de la matrícula en PE de calidad										
3		100% de PE de Postgrado de calidad									
4				Convenios de movilidad							
5					Proyectos institucionales de fomento a la protección ambiental						
6						Convenios con Sector público y privado					
7			PE flexibles y por competencias, TIC's y Practicas profesionales como UA								

Importancia	Pertinencia de PE	PE de posgrado	Innovación Educativa	Cooperación académica	Educación ambiental	Vinculación con el entorno	Atención recomendaciones CIESS-COPAES	Formación integral del estudiante	Capacidad académica	Competitividad académica	Otras fortalezas
8								Incorporación de Tesistas de posgrado a Proyectos de Investigación			
9							Atención a recomendaciones				
10											Tutoría académica individualizada
11								Programas deportivos y culturales			
12									El 92.8 de PTC de la DES cuenta con estudios de posgrado		
13										Todos los PE son de calidad	

**Principales problemas en orden de importancia**

Importancia	Pertinencia de PE	PE de posgrado	Innovación Educativa	Cooperación académica	Educación ambiental	Vinculación con el entorno	Atención recomendaciones CIESS-COPAES	Formación integral del estudiante	Capacidad académica	Competitividad académica	Otras debilidades
1	Bajo índice de titulación por cohorte										
2		Bajo índice de titulación									

Importancia	Pertinencia de PE	PE de posgrado	Innovación Educativa	Cooperación académica	Educación ambiental	Vinculación con el entorno	Atención recomendaciones CIESS-COPAES	Formación integral del estudiante	Capacidad académica	Competitividad académica	Otras debilidades
		por cohorte									
3				Bajo aprovechamiento de convenios de movilidad							
4			Baja capacitación en tecnologías								
5								Ausencia de cultura de sustentabilidad, equidad y género			
6					Mal aprovechamiento del recurso agua						
7											Poca participación de alumnos de Licenciatura en proyectos de investigación
8									Se cuenta aun con profesores con estudios de licenciatura		
9										1 (25%) PE que no ha sido acreditado	



### III. ACTUALIZACIÓN DE LA PLANEACIÓN EN EL AMBITO DE LA DES.

#### III.1 La misión de la DES.

##### Misión de la DES Ciencias Agropecuarias

La DES Ciencias Agropecuarias de la Universidad Autónoma del Estado de México en conjunto con los espacios universitarios que la forman ofrece educación superior y de posgrado en las áreas agropecuarias, formando capital humano de calidad que genere investigación científica y tecnológica con responsabilidad, la difunda y aplique con la fin de ayudar y resolver problemas que la sociedad demanda.

#### III.2 La visión de la DES a 2012.

La DES Ciencias Agropecuarias de la Universidad Autónoma del Estado de México contará con PE de licenciatura y posgrado acreditados y reconocidos por organismos respectivos, basados en competencias y flexibles, pertinentes y acordes a los cambios constantes del área de conocimiento para formar capital humano de calidad y comprometidos a dar respuesta a las necesidades de la sociedad, con PTC habilitados e insertos en cuerpos académicos **consolidados** que realicen trabajos colegiados en redes de investigación, **logrando una mayor cooperación académica nacional e internacional que impulse la movilidad académica y estudiantil, así como la vinculación con la sociedad y el entorno**, y desarrollando productos académicos de calidad, así mismo contará con infraestructura funcional y de vanguardia.

#### III.3 Objetivos estratégicos de la DES.

Los objetivos estratégicos de la DES Ciencias Agropecuarias que se formularon y plantearon en el ProDES 2008-2009 fueron cuatro:

- Desarrollar la planta académica y consolidar los CA
- Fortalecer el programa de atención a estudiantes
- Mantener la competitividad de los PE de licenciatura
- Incrementar la competitividad de los PE de posgrado

#### III.4. Metas compromiso para el periodo 2010-2012

Metas compromiso de la DES de capacidad académica	2010*		2011*		2012*		Observaciones
	Numero	%	Número	%	Número	%	
<b>Personal académico</b>							
<b>Número y % de PTC de la Institución con:</b>							
Especialidad en PE de calidad	4	4.0	4	4	3	3	
Maestría en PE de calidad	51	45	40	35	37	33	
Doctorado en PE de calidad	52	46	65	57	71	63	
Posgrado en su área disciplinar en PE de calidad	107	94	109	96	111	98	
Doctorado en su área disciplinar en PE de calidad	52	46	65	58	71	63	
Perfil deseable reconocido por el PROMEP-SES	50	44	54	48	60	53	
Adscripción al SNI o SNC	34	30	37	33	42	37	
Participación en el programa de tutorías	113	100	113	100	113	100	
<b>Cuerpos académicos:</b>							
Consolidados	2	20	2	20	4	40	CAPA (FMVZ)y

Metas compromiso de la DES de capacidad académica	2010*		2011*		2012*		Observaciones
	Numero	%	Número	%	Número	%	
							CAPAC (ICAR)
En consolidación	3	30	4	40	3	30	CAPMV (FMVZ) CAPSMR y CACMRN (ICAR)
En formación	5	50	4	40	3	30	CASA, CABV y CAMCA (FMVZ) CACBH y CAMGSV (FCAgri)
<b>Programas educativos de TSU, PA y Licenciatura:</b>							
Número y % de PE con estudios de factibilidad para buscar su pertinencia.	4	100	4	100	4	100	Medico Veterinario Zootecnista (MVZ), Ingeniero Agrónomo Fitotecnista (IAF), Ingeniero Agrónomo Industrial (IAI) e Ingeniero Agrónomo en Floricultura (IAFL)
Número y % de PE con currículo flexible	4	100	4	100	4	100	MVZ, IAF, IAL, e IAFL
Número y % de PE que se actualizarán incorporando elementos de enfoques centrados en el estudiante o en el aprendizaje.	0	0	0	0	0	0	
Número y % de PE que se actualizarán incorporando estudios de seguimiento de egresados.	0	0	1 (IAFL)	25	3(IAI, IAF, MVZ)	75	MVZ, IAF, IAL, e IAFL
Número y % de PE que se actualizarán incorporando estudios de empleadores.	0	0	1 (IAF)	25	3(IAI, IAF, MVZ)	75	
Número y % de PE que se actualizarán incorporando el servicio social en el plan de estudios.	0	0	0	0	0	0	
Número y % de PE que se actualizarán incorporando en el plan de estudios la practica profesional.	4 (Todos)	100	4 (Todos)	100	4 (Todos)	100	MVZ, IAF, IAL, e IAFL
Número y % de PE basado en competencias.	4 (Todos)	100	4 (Todos)	100	4 (Todos)	100	MVZ, IAF, IAL, e IAFL
Número y % de PE que alcanzarán el nivel 1 de los CIEES.	4 (Todos)	100	4 (Todos)	100	4 (Todos)	100	MVZ, IAF, IAL, e IAFL
PE que serán acreditados por organismos reconocidos por el COPAES.	4 (Todos)	100	4 (Todos)	100	4 (Todos)	100	MVZ, IAF, IAL, e IAFL
Número y % de PE de licenciatura y TSU de buena calidad del total de la oferta educativa evaluable	4 (Todos)	100	4 (Todos)	100	4 (Todos)	100	MVZ, IAF, IAL, e IAFL
Número y % de matrícula atendida en PE de licenciatura y TSU de buena calidad del total asociada a los PE evaluables	1244	100	1244	100	1244	100	MVZ, IAF, IAL, e IAFL
<b>Programas Educativos de posgrado</b>							
PE que se actualizarán	0	0	3 (EPO,	60	3 (EPO,	60	Especialidad en

Metas compromiso de la DES de capacidad académica	2010*			2011*			2012*			Observaciones
	Numero	%		Número	%		Número	%		
Especificar nombre de los PE				EMCPyG, EFL)			EMCPyG, EFL)			Producción Ovina (EPO), Especialidad en Medicina y Cirugía en Perros y Gatos (EMCPyG y Especialidad en Floricultura (EFL)
PE que evaluarán los CIEES	0	0		0	0		0	0		
PE que ingresarán al Programa de Fomento a la Calidad (PFC)	0	0		0	0		0	0		
PE que ingresarán al Programa Nacional de Posgrado (PNP)	0	0		0	0		0	0		
Número y porcentaje de matrícula atendida en PE de posgrado de buena calidad	219	100		219	100		219	100		EPO, EMCPyG, EFL, MCARN, MARDTTA y DCARN
<b>Eficiencia Terminal</b>	<b>M1</b>	<b>M2</b>	<b>%</b>	<b>M1</b>	<b>M2</b>	<b>%</b>	<b>M1</b>	<b>M2</b>	<b>%</b>	
Tasa de egreso por cohorte para PE de licenciatura	213	169	79	231	175	76	231	176	76	MVZ, IAF, IAL, e IAFL
Tasa de titulación por cohorte para PE de licenciatura	213	85	40	231	115	50	231	120	52	MVZ, IAF, IAL, e IAFL
Tasa de graduación para PE de posgrado	57	29	50	57	29	50	67	36	53	MCARN, MARDTTA y DCARN

### III.5 Síntesis de la planeación

Políticas	Objetivos estratégicos	Estrategias
<b>Mejorar la pertinencia de los programas</b>		
La pertinencia de los PE deberá sustentarse en diagnósticos curriculares y en estudios de seguimiento de egresados	Mantener y mejorar la competitividad de los PE de licenciatura	Atender las recomendaciones emitidas por los Organismos acreditadores relacionadas con la atención a los alumnos. Dar seguimiento a los programas de mejora continua. Continuar con el seguimiento de egresados.
<b>Mejorar la calidad de los PE de posgrado para que logren su ingreso al PNPC SEP-CONACyT</b>		
Todos los PE de posgrado evaluables deberán haber participado en procesos de evaluación externa La evaluación ante CONACyT-PNPC se justificarán ante la viabilidad de mantener su reconocimiento	Incrementar la competitividad de los PE de posgrado	Equipamiento de laboratorios y Talleres de la DES Mantenimiento de laboratorios y Talleres de la DES Movilidad de estudiantes de Postgrado de la DES Fortalecimiento de trabajos de investigación de Tesistas de Posgrado
<b>Impulsar y/o fortalecer la innovación educativa</b>		
Las unidades de aprendizaje deberán estar basadas en competencias	Mantener la competitividad de los PE de la DES	Las unidades se elaboraran basadas en el modelo por competencias
La enseñanza de un segundo idioma		Capacitación de PTC en la elaboración de UA por

Políticas	Objetivos estratégicos	Estrategias
mantendrá su carácter curricular.		competencias
		Capacitación y utilización de TIC's en la mejora académica
		Evaluación periódica del idioma inglés
		Identificar debilidades y ofrecer cursos remediales para atenderlas
<b>Impulsar y/o fortalecer la cooperación académica nacional e internacional</b>		
La movilidad académica se sustentará en convenios	Mantener la competitividad de los PE de la DES	Incrementar convenios de cooperación académica con IES nacionales e internacionales
		Mantener los convenios de cooperación académica con IES nacionales e internacionales
		Elaborar un programa de movilidad académica.
		Apoyar la movilidad académica sustentada en los proyectos para la consolidación y formación de Redes
<b>Impulsar la educación ambiental para el desarrollo sustentable</b>		
Los PE integrarán objetivos y actividades relacionadas con la educación ambiental y el desarrollo sustentable.	Realizar actividades para la institucionalización y sensibilización de la educación ambiental y el desarrollo sustentable	Revisar que los PE incluyan UA relacionadas con la educación ambiental y el desarrollo sustentable.
		Realización de talleres, cursos-talleres y conferencias, de educación ambiental
		Promoción de concursos, estudiantiles con la temática de la sustentabilidad ambiental.
<b>Mejorar la vinculación con el entorno</b>		
La DES mantendrá e incrementará sus convenios de colaboración con los sectores público y privado	Fortalecer el programa de atención a estudiantes	Desarrollar programas de diagnóstico y difusión de los PE en los sectores público y privado Participación en eventos académicos, culturales, ferias y exposiciones Elaborar catálogos de servicios
<b>Atender las recomendaciones de los CIEES y de los organismos reconocidos por el COPAES a los PE</b>		
<p>La administración de recursos priorizará la atención a recomendaciones de las evaluaciones externas</p> <p>La atención a las recomendaciones de las evaluaciones externas aprovecharán la capacidad escolar e institucional</p> <p>La evaluación ante organismos externos se justificará ante la viabilidad por mejorar el nivel y la reacreditación.</p>	Mantener la competitividad de los PE de licenciatura	<p>Implementar un programa de capacitación constante en áreas disciplinarias y pedagógicas</p> <p>Participación de más de un PTC de las Unidades de Aprendizaje en su impartición</p> <p>Apoyar a estudiantes en zonas marginadas y de escasos recursos</p> <p>Actualización y mantenimiento constante de infraestructura académica para impartir Docencia.</p> <p>Apoyar la movilidad estudiantil y académica de la DES</p> <p>Fortalecer las Redes Académicas.</p>
<b>Fortalecer la capacidad académica</b>		
<p>La habilitación y actualización de docentes será pertinente y flexible</p> <p>Los PTC deberán participar en las convocatorias de Perfil deseable PromeP</p> <p>Los PTC deberán participar en las convocatorias de reconocimiento SNI</p> <p>Favorecer la consolidación de los CA de la DES por medio del fortalecimiento de los PTC</p>	Desarrollar la Planta académica.	Capacitación y actualización disciplinaria de PTC.
		Incrementar el número de registro de PTC con PROMEP.
	Consolidar los CA	Incrementar el número de registro de PTC en el SNI.
		Publicar productos científicos de calidad.
		Desarrollar proyectos de investigación para la consolidación de CA.
		Cooperación colegiada de CA en redes de investigación

Políticas	Objetivos estratégicos	Estrategias
Los programas de trabajo de los PTC deberán atender los objetivos de competitividad académica		
<b>Fortalecer y/o mejorar la competitividad de TSU y licenciatura</b>		
<p>Todos los PE deberán participar en procesos de evaluación y acreditación</p> <p>Los PTC de Licenciatura de la DES deberán participar en los programas de mejora continua.</p>	<p>Mantener la competitividad de los PE de licenciatura</p> <p>Mantener los programas de mejora continua</p>	<p>Implementar un programa de capacitación constante en áreas disciplinarias y pedagógicas</p> <p>Participación de más de un PTC de las Unidades de Aprendizaje en su impartición</p> <p>Apoyar a estudiantes en zonas marginadas y de escasos recursos</p> <p>Actualización y mantenimiento constante de infraestructura académica para impartir Docencia.</p> <p>Apoyar la movilidad estudiantil y académica de la DES</p> <p>Fortalecer las Redes Académicas.</p>
<b>Abatir las brechas de capacidad y competitividad académicas entre los PE</b>		
<p>La habilitación y actualización de de PTC tendrá un carácter obligatorio.</p> <p>Los PE de Licenciatura de la DES deberán mejorar sus tasas de egreso y titulación.</p>	<p>Mantener la competitividad de los PE de licenciatura</p> <p>Desarrollar la planta académica</p>	<p>Implementar un programa de capacitación constante en áreas disciplinarias y pedagógicas</p> <p>Participación de más de un PTC de las Unidades de Aprendizaje en su impartición</p> <p>Apoyar a estudiantes en zonas marginadas y de escasos recursos</p> <p>Actualización y mantenimiento constante de infraestructura académica para impartir Docencia.</p> <p>Apoyar la movilidad estudiantil y académica de la DES</p>
<b>Mejorar la formación integral del estudiante</b>		
<p>Los estudiantes de la DES contarán con Tutoría Académica</p> <p>Los PTC deberán formar parte de la Tutoría Académica.</p> <p>Los estudiantes tendrán acceso a las fuentes bibliográficas, laboratorios, talleres y recursos para su formación</p> <p>Se mantendrán los programas institucionales de difusión de la cultura y servicios universitarios</p> <p>La promoción de los Programas de actividad física será continua.</p> <p>Lo promoción de valores, responsabilidad y equidad y justicia son parte fundamental de la formación del estudiante.</p>	<p>Mantener la competitividad de los PE de licenciatura</p> <p>Fortalecer el programa de atención a estudiantes</p>	<p>Los Alumnos de Licenciatura estarán inscritos en el Programa Institucional de Tutoría Académica.</p> <p>Incrementar la participación de PTC en la Tutoría Académica.</p> <p>Los alumnos de posgrado tendrán un Tutor Académico.</p> <p>Impartición de talleres y conferencias.</p> <p>Participación en eventos deportivos.</p> <p>Apoyo a la participación a estudiantes destacados.</p>

IV. VALORES DE LOS INDICADORES DE LA DES Y DE SUS PE

**Nombre de las unidades académicas (escuelas, facultades, institutos) que integran la DES:**

Facultad de Ciencias Agrícolas
Facultad de Medicina Veterinaria y Zootecnia
Instituto de Ciencias Agropecuarias y Rurales

**PROGRAMAS EDUCATIVOS QUE OFRECE LA DES**

NOMBRE DEL PROGRAMA EDUCATIVO	TSU / PA						LICENCIATURA						POSGRADO					
	Matrícula	Acreditado	Nivel 1	Nivel 2	Nivel 3	Evaluado Si = S; No = N	Matrícula	Acreditado	Nivel 1	Nivel 2	Nivel 3	Evaluado Si = S; No = N	Matrícula	Acreditado	Nivel 1	Nivel 2	Nivel 3	Evaluado Si = S; No = N
Ingeniero Agrónomo en Floricultura							160	NO	SI			SI						
Ingeniero Agrónomo Fitotecnista							213	SI	SI			SI						
Ingeniero Agrónomo Industrial							217	SI	SI			SI						
Especialidad en Floricultura													15	SI				SI
Medico Veterinario Zootecnista							654	SI	SI			SI						
Especialidad en Medicina y Cirujía en Perros y Gatos													32	SI				SI
Especialidad en Producción Ovina													10	SI				SI
Maestría en Agroindustria Rural, Desarrollo Territorial y Turismo Agroalimentario													12	SI				SI
Maestría en Ciencias Agropecuarias y Recursos Naturales													96	SI				SI
Doctorado en Ciencias Agropecuarias y Recursos Naturales													59	SI				SI

Registrar todos los programas educativos de la DES, indicar la clasificación de los CIEES, si ha sido acreditado o si no ha sido evaluado. Puede ocurrir más de una categoría. Marque con una X

PROGRAMAS EDUCATIVOS EVALUABLES																					
Nivel	TSU/PA							LICENCIATURA						ESPECIALIDAD							
Año	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Número de PE								4	4	4	4	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3
Matrícula								1,016	1,029	1,121	1,244	1,244	1,244	1,244	52	58	72	57	57	57	57

PROGRAMAS EDUCATIVOS EVALUABLES																					
Nivel	MAESTRÍA							DOCTORADO							TOTAL						
Año	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Número de PE	1	1	1	2	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	9	9	9	10	10	10	10
Matrícula	55	55	64	108	109	110	112	31	29	44	59	76	76	80	1,154	1,171	1,301	1,468	1,486	1,487	1,493

PROGRAMAS EDUCATIVOS NO EVALUABLES																					
Nivel	TSU/PA							LICENCIATURA						ESPECIALIDAD							
Año	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Número de PE																					
Matrícula																					

PROGRAMAS EDUCATIVOS NO EVALUABLES																					
Nivel	MAESTRÍA							DOCTORADO							TOTAL						
Año	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Número de PE															0	0	0	0	0	0	0
Matrícula															0	0	0	0	0	0	0

PROGRAMAS EDUCATIVOS (EVALUABLES Y NO EVALUABLES)																						
Nivel	TSU/PA								LICENCIATURA								ESPECIALIDAD					
	Año	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Número de PE	0	0	0	0	0	0	0	0	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3
Matrícula	0	0	0	0	0	0	0	0	1,016	1,029	1,121	1,244	1,244	1,244	1,244	52	58	72	57	57	57	57

PROGRAMAS EDUCATIVOS (EVALUABLES Y NO EVALUABLES)																						
Nivel	MAESTRÍA								DOCTORADO								TOTAL					
	Año	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Número de PE	1	1	1	2	2	2	2	1		1	1	1	1	1	1	9	9	9	10	10	10	10
Matrícula	55	55	64	108	109	110	112		31	29	44	59	76	76	80	1,154	1,171	1,301	1,468	1,486	1,487	1,493

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

PERSONAL ACADÉMICO																					
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo	80	29	109	85	25	110	82	24	106	89	24	113	89	24	113	89	24	113	89	24	113
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)	29	10	39	38	9	47	36	18	54	90	38	128	90	38	128	90	38	128	90	38	128
Total de profesores	109	39	148	123	34	157	118	42	160	179	62	241	179	62	241	179	62	241	179	62	241
% de profesores de tiempo completo	73	74	74	69	74	70	69	57	66	50	39	47	50	39	47	50	39	47	50	39	47

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	8	2	10	7	2	9	4	1	5	3	1	4	3	1	4	1	1	2	1	1	2
Maestría	27	12	39	37	12	49	40	13	53	39	11	50	39	11	50	41	11	52	41	11	52
Doctorado	26	10	36	32	8	40	35	8	43	41	10	51	41	10	51	41	10	51	41	10	51
Posgrado	61	24	85	76	22	98	79	22	101	83	22	105	83	22	105	83	22	105	83	22	105
Posgrado en el área de su desempeño			0			0	77	21	98	77	21	98	77	21	98	77	21	98	77	21	98
Doctorado en el área de su desempeño			0			0	41	10	51	41	10	51	41	10	51	41	10	51	41	10	51
Pertenencia al SNI / SNC	17	6	23	16	4	20	23	5	28	27	5	32	27	5	32	27	5	32	27	5	32
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	22	8	30	30	5	35	38	7	45	39	10	49	39	10	49	39	10	49	39	10	49
Participación en el programa de tutoría	64	17	81	73	16	89	73	15	88	89	24	113	89	24	113	89	24	113	89	24	113
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año			0			0			0	56	14	70	56	14	70	56	14	70	56	14	70

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	10.0	6.9	9.2	8.2	8.0	8.2	4.9	4.2	4.7	3.4	4.2	3.5	3.4	4.2	3.5	1.1	4.2	1.8	1.1	4.2	1.8
Maestría	33.8	41.4	35.8	43.5	48.0	44.5	48.8	54.2	50.0	43.8	45.8	44.2	43.8	45.8	44.2	46.1	45.8	46.0	46.1	45.8	46.0
Doctorado	32.5	34.5	33.0	37.6	32.0	36.4	42.7	33.3	40.6	46.1	41.7	45.1	46.1	41.7	45.1	46.1	41.7	45.1	46.1	41.7	45.1
Posgrado	76.3	82.8	78.0	89.4	88.0	89.1	96.3	91.7	95.3	93.3	91.7	92.9	93.3	91.7	92.9	93.3	91.7	92.9	93.3	91.7	92.9
Posgrado en el área de su desempeño	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	97.5	95.5	97.0	92.8	95.5	93.3	92.8	95.5	93.3	92.8	95.5	93.3	92.8	95.5	93.3
Doctorado en el área de su desempeño	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	117.1	125.0	118.6	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Pertenencia al SNI / SNC	21.3	20.7	21.1	18.8	16.0	18.2	28.0	20.8	26.4	30.3	20.8	28.3	30.3	20.8	28.3	30.3	20.8	28.3	30.3	20.8	28.3
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	27.5	27.6	27.5	35.3	20.0	31.8	46.3	29.2	42.5	43.8	41.7	43.4	43.8	41.7	43.4	43.8	41.7	43.4	43.8	41.7	43.4
Participación en el programa de tutoría	80.0	58.6	74.3	85.9	64.0	80.9	89.0	62.5	83.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	31.3	22.6	29.0	31.3	22.6	29.0	31.3	22.6	29.0	31.3	22.6	29.0

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

PROGRAMAS EDUCATIVOS														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Núm	%	Núm	%	Núm	%	Núm	%	Núm	%	Núm	%	Núm	%
Número y % de PE que realizaron estudios de factibilidad para buscar su pertinencia	9	100	9	100	9	100	10	100	10	100	10	100	10	100
Número y % de programas actualizados en los últimos cinco años	7	77.8	9	100.0	9	100.0	9	90.0	9	90.0	9	90.0	9	90.0
Número y % de programas evaluados por los CIEES	3	33.3	3	33.3	4	44.4	4	40.0	4	40.0	4	40.0	4	40.0

PROGRAMAS EDUCATIVOS														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Núm	%	Núm	%	Núm	%	Núm	%	Núm	%	Núm	%	Núm	%
Número y % de TSU/PA y LIC en el nivel 1 de los CIEES	3	75.0	3	75.0	3	75.0	4	100.0	4	100.0	4	100.0	4	100.0
Número y % de TSU/PA y LIC en el nivel 2 de los CIEES	0		0		0		0		0		0		0	
Número y % de TSU/PA y LIC en el nivel 3 de los CIEES	1	25.0	1	25.0	1	25.0	0		0		0		0	
Número y % de programas de TSU/PA y licenciatura acreditados	0		0		0		0		0		0		0	
<b>Número y % de programas de posgrado reconocidos por el Programa Nacional de Posgrado de Calidad (PNPC SEP-CONACYT)</b>	<b>4</b>	<b>80.0</b>	<b>4</b>	<b>80.0</b>	<b>5</b>	<b>100.0</b>	<b>6</b>	<b>100.0</b>	<b>6</b>	<b>100.0</b>	<b>6</b>	<b>100.0</b>	<b>6</b>	<b>100.0</b>
Número y % de programas de posgrado incluidos en el Padrón Nacional de Posgrado (PNP SEP-CONACYT)	4	100.0	4	100.0	5	100.0	6	100.0	6	100.0	6	100.0	6	100.0
Número y % de programas reconocidos por el Programa de Fomento de la Calidad (PFC)	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0

Programas y Matricula Evaluable de Buena Calidad														
Concepto	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%
Número y % de PE de TSU y Lic. de calidad*	3	75	3	75	3	75	4	100	4	100	4	100	4	100
Número y % de matrícula de TSU y Lic. atendida en PE (evaluables) de calidad	902	88.77952756	916	89	1042	92.9527	1244	100	1244	100	1244	100	1244	100
<b>Número y % de Matrícula de PE de posgrado atendida en PE reconocidos por el Programa Nacional de Posgrado de Calidad (PNPC SEP-CONACYT)</b>	<b>101</b>		<b>140</b>		<b>242</b>		<b>224</b>		<b>242</b>		<b>243</b>		<b>249</b>	
Número y % de Matrícula de PE de posgrado atendida en PE reconocidos por el Padrón Nacional de Posgrado (PNP SEP-CONACYT)	0		0		0		0		0		0		0	
Número y % de Matrícula de PE de posgrado atendida en PE reconocidos por el Programa de Fomento de la Calidad (PFC)	0		0		0		0		0		0		0	

\* Considerar PE de buena calidad, los PE de TSU/PA y LIC que se encuentran en el Nivel 1 del padrón de PE evaluados por los CIEES o acreditados por un organismo reconocido por el COPAES.

\* Considerar PE de buena calidad, los PE de posgrado que están reconocidos en el Padrón Nacional de Posgrado de Calidad o en el Padrón de Fomento a la Calidad del CONACYT-SEP

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

PROCESOS EDUCATIVOS														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%
Número y % de becas otorgadas por la institución (TSU/PA, LIC. y Posgrado)	560	49	735	63	779	60	992	68	992	67	992	67	992	66
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES (TSU/PA y LIC)	548	54	723	70	739	66	181	15	181	15	181	15	181	15
Número y % de becas otorgadas por el CONACYT (Esp. Maest. Y Doc.)	59	43	61	43	79	44	152	68	168	69	171	70	174	91
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones (TSU/PA, Licenciatura y Posgrado)	0		0		0		15	1	4	0	7	0	7	0
Total del número de becas	1167	101	1519	130	1597	123	1340	91	1345	91	1351	91	1354	91
Número y % de alumnos que reciben tutoría en PE de TSU/PA y LIC.	838	82	935	91	1,037	93	1,035	83	1,228	99	1,230	99	1,233	99
<b>Número y % de estudiantes realizan movilidad académica</b>			0				9		19		57		59	
<b>Número y % de estudiantes que realizan movilidad nacional y que tiene valor curricular</b>							6	67	13	68	39	68	40	68
<b>Número y % de estudiantes que realizan movilidad internacional y que tiene valor curricular</b>							3	33	6	32	18	32	19	32
<b>Número y % de estudiantes de nuevo ingreso</b>	311	27	342	29	338	26	448	31	452	30	456	31	464	31
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso que reciben cursos de regularización para atender sus deficiencias académicas	0	0	0	0	0	0	0	0	64	14	64	14	64	14
<b>Número y % de PE que aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje</b>														
<b>Número y % de PE que se actualizaron o incorporaron elementos de enfoques centrados en el estudiante o en el aprendizaje</b>	9	100	9	100	9	100	10	100	10	100	10	100	10	100
<b>Número y % de PE que tienen el currículo flexible</b>	4	44	4	44	4	44	4	40	4	40	4	40	4	40
Número y % de programas educativos con tasa de titulación superior al 70 %	7	78	3	33	1	25	1	25	2	50	2	50	2	50
Número y % de programas educativos con tasa de retención del 1º. al 2do. año superior al 70 %	6	67	4	44	9	100	10	100	10	100	10	100	10	100
Número y % de satisfacción de los estudiantes (**)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

(\*\*) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO al ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

RESULTADOS EDUCATIVOS														
Concepto	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	NO.	%												
Número y % de PE que aplican el EGEL a estudiantes egresados (Licenciatura)	4	100.0	4.0	100.0	4.0	100.0	4.0	100.0	4.0	100.0	4.0	100.0	4.0	100.0
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGEL (Licenciatura)	3	2.2	28.0	21.7			8.0	6.1	13.0	7.0	13.0	7.0	13.0	7.0
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGEL (Licenciatura)	3	100.0	28.0	100.0			8.0	0.0	13.0	100.0	13.0	100.0	13.0	100.0
<b>Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGEL (Licenciatura)</b>		0.0		0.0			6.0	75.0	8.0	61.5	8.0	61.5	8.0	61.5
<b>Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresaliente en el EGEL (Licenciatura)</b>		0.0					2.0	25.0	5.0	38.5	5.0	38.5	5.0	38.5
Número y % de PE que aplican el EGESU a estudiantes egresados (TSU/PA)	0		0.0		0.0		0.0		0.0		0.0		0.0	
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGESU (TSU/PA)	0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGESU (TSU/PA)	0		0.0		0.0		0.0		0.0		0.0		0.0	

RESULTADOS EDUCATIVOS														
Concepto	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	NO.	%	NO.	%	NO.	%	NO.	%	NO.	%	NO.	%	NO.	%
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGETSU (TSU/PA)	0		0.0		0.0		0.0		0.0		0.0		0.0	
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresalientes en el EGETSU (TSU/PA)	0		0.0		0.0		0.0		0.0		0.0		0.0	
Número y % de PE que se actualizarán incorporando estudios de seguimiento de egresados	0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.0	10.0	3.0	30.0
Número y % de PE que se actualizarán incorporando estudios de empleadores	0	0.0	0.0		0.0		0.0		0.0		1.0		3.0	
Número y % de PE que se actualizarán incorporando el servicio social en el plan de estudios	0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Número y % de PE que se actualizarán incorporando la práctica profesional en el plan de estudios	0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	4.0	100.0	4.0	100.0	4.0	100.0
Número y % de PE basados en competencias	4	44.4	4.0	44.4	4.0	44.4	4.0	40.0	4.0	40.0	4.0	40.0	4.0	40.0
Número y % de PE que incorporan una segunda lengua (preferentemente el inglés) y que es requisito de egreso	4	44.4	4.0	44.4	4.0	44.4	4.0	40.0	4.0	40.0	4.0	40.0	4.0	40.0
Número y % de PE que incorporan la temática del medio ambiente y el desarrollo sustentable en sus planes y/o programas de estudio	9	100.0	9.0	100.0	9.0	100.0	9.0	90.0	10.0	100.0	10.0	100.0	10.0	100.0
Número y % de PE en los que el 80 % o más de sus egresados consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	0		0.0		0.0		0.0		0.0		1.0	25.0	1.0	25.0
Número y % de PE en los que el 80 % o más de sus titulados realizó alguna actividad laboral durante el primer año después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	0		0.0		0.0		0.0		0.0		1.0	25.0	1.0	25.0

RESULTADOS EDUCATIVOS																							
Concepto	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012				
	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%		
	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%		
Número y % de egresados (eficiencia terminal) en TSU/PA (por cohorte generacional)	0	0.0		0.0	0.0		0.0	0.0		0.0	0.0		0.0	0.0		0.0	0.0		0.0	0.0		0.0	0.0
Número y % de egresados de TSU/PA que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar		0.0			0.0			0.0			0.0			0.0			0.0			0.0			0.0
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso de TSU/PA (por cohorte generacional)		0.0			0.0			0.0			0.0			0.0			0.0			0.0			0.0
Número y % de titulados de TSU/PA que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios		0.0			0.0			0.0			0.0			0.0			0.0			0.0			0.0
Número y % de egresados (eficiencia terminal) en licenciatura (por cohorte generacional)	204	99.0	48.5	206.0	107.0	51.9	188.0	106.0	56.4	222.0	145.0	65.3	238.0	190.0	79.8	239.0	180.0	75.3	245.0	187.0	76.3		
Número y % de egresados de licenciatura que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	99	4.0	4.0	107	7.0	6.5	106	38.0	35.8	145	44.0	30.3	190	84.0	44.2	180	69.0	38.3	187	113.0	60.4		
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso de licenciatura (por cohorte generacional)	99	83.0	83.8	107	98.0	91.6	106	47.0	44.3	145	71.0	49.0	190	77.0	40.5	180	84.0	46.7	187	95.0	50.8		
Número y % de titulados de licenciatura que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	83			98			47	23.0	48.9	71	31.0	43.7	77	47.0	61.0	84	54.0	64.3	95	66.0	69.5		
Número y % de satisfacción de los egresados (**)	0	0.0		0.0	0.0		0.0	0.0		0.0	0.0		0.0	0.0		0.0	0.0		0.0	0.0		0.0	0.0
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados de la DES (**)	0	0.0		0.0	0.0		0.0	0.0		0.0	0.0		0.0	0.0		0.0	0.0		0.0	0.0		0.0	0.0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados (**)	0	0.0		0.0	0.0		0.0	0.0		0.0	0.0		0.0	0.0		0.0	0.0		0.0	0.0		0.0	0.0

(\*\*) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO al ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

GENERACIÓN Y APLICACIÓN DEL CONOCIMIENTO														
Concepto	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Núm.	%												
Número de LGAC registradas	17		10		10		11		11		10		10	
Número y % de cuerpos académicos consolidados y registrados	0		1	8.3	1	10.0	1	10.0	2	20.0	3	30.0	4	40.0
Número y % de cuerpos académicos en consolidación y registrados	1	8.3	1	8.3	3	30.0	3	30.0	3	30.0	4	40.0	3	30.0
Número y % de cuerpos académicos en formación y registrados	11	91.7	10	83.3	6	60.0	6	60.0	5	50.0	3	30.0	3	30.0

	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	SI	NO												
Existen estrategias orientadas a compensar deficiencias de los estudiantes para evitar la deserción, manteniendo la calidad (**)	X		X		X		X		X		X		X	

(\*\*) En caso afirmativo, incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad.

### INFRAESTRUCTURA: CÓMPUTO

Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Total	Obsoletas												
Dedicadas a los alumnos	137	7	121	27	134	25	211	30	211	30	211	30	211	30
Dedicadas a los profesores	27	8	57	13	51	2	200	20	200	20	200	20	200	20
Dedicadas al personal de apoyo	75	8	71	16	67	2	77	10	77	10	77	10	77	10
Total de computadoras en la DES	239	23	249	56	252	29	488	60	488	60	488	60	488	60

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Concepto	2009		2010		2011		2012	
	Número	%	Número	%	Número	%	Número	%
Número y % de computadores por profesor	200	1.8	200	1.8	200	1.8	200	1.8
Número y % de computadores por personal de apoyo	56	1.3	56	1.3	56	1.3	56	1.3

Área del conocimiento	INFRAESTRUCTURA: ACERVOS Libros y revistas en las bibliotecas de la DES																	
	2006						2007						2008					
	Matrícula (A)	Títulos (B)	Volúmenes (C)	Suscripciones a revistas	B / A	C / A	Matrícula (D)	Títulos (E)	Volúmenes (F)	Suscripciones a revistas	E / D	F / D	Matrícula (G)	Títulos (H)	Volúmenes (I)	Suscripciones a revistas	H / G	I / G
CIENCIAS SOCIALES Y ADMINISTRATIVAS																		
INGENIERÍA Y TECNOLOGÍA																		
CIENCIAS DE LA SALUD																		
EDUCACIÓN Y HUMANIDADES																		
CIENCIAS AGROPECUARIAS	1138	10361	17110	26	9.104569	15.03515	1195	11235	17681	13	9.40167364	14.7958159	1982	11469	18728	5.786579213	9.449041372	
CIENCIAS NATURALES Y EXACTAS																		
Área del conocimiento	2009						2010						2011					
	Matrícula (A)	Títulos (B)	Volúmenes (C)	Suscripciones a revistas	B / A	C / A	Matrícula (D)	Títulos (E)	Volúmenes (F)	Suscripciones a revistas	B / A	C / A	Matrícula (G)	Títulos (H)	Volúmenes (I)	Suscripciones a revistas	B / A	C / A
CIENCIAS SOCIALES Y ADMINISTRATIVAS																		
INGENIERÍA Y TECNOLOGÍA																		
CIENCIAS DE LA SALUD																		
EDUCACIÓN Y HUMANIDADES																		
CIENCIAS AGROPECUARIAS	2048	11566	18904		5.647461	9.230469	1486	11566	18904		7.7833109	12.7213997	1487	11566	18904		7.778076664	12.71284465
CIENCIAS NATURALES Y EXACTAS																		
Área del conocimiento	2012																	
	Matrícula (A)	Títulos (B)	Volúmenes (C)	Suscripciones a revistas	B / A	C / A												
CIENCIAS SOCIALES Y ADMINISTRATIVAS																		
INGENIERÍA Y TECNOLOGÍA																		
CIENCIAS DE LA SALUD																		
EDUCACIÓN Y HUMANIDADES																		
CIENCIAS AGROPECUARIAS	1493	11566	18904		7.746818	12.66175												
CIENCIAS NATURALES Y EXACTAS																		

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Concepto	INFRAESTRUCTURA: CUBÍCULOS													
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%
Número y % de profesores de tiempo completo con cubículo individual o compartido	87	79.8	90	81.8	92	86.8	96	85.0	96	85.0	96	85.0	96	85.0

Nombre del programa educativo:	Ingeniero Agrónomo Fitotecnista
Clave de PE en formato 911:	5AA15003
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	15USU4900S
DES a la que pertenece:	Ciencias Agropecuarias
Campus:	EL CERRILLO-TOLUCA
Municipio en el que se imparte el PE:	TOLUCA

DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA EDUCATIVO

	PA	TSU	LIC	ESP	MAE	DOC
Nivel Educativo:			X			

	Trimestre	Cuatrimestre	Semestre	Anual
Período lectivo:			X	

Duración en periodos lectivos:						10
--------------------------------	--	--	--	--	--	----

	Cursos básico	Cursos optativos
Porcentaje del plan en:	83.6	16.4

	NO	SI
El servicio social está incorporado al PE:		X

	NO	SI
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje	X	
El PE tiene un curriculum flexible		X
El PE es evaluable		X
El PE se actualizó incorporando los estudios de seguimiento de egresados	X	
El PE se actualizó incorporando la práctica profesional en el plan de estudios	X	
El PE que incorpora una segunda lengua (preferentemente el inglés) y que es requisito de egreso		X

	NO	SI
El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje		X
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia		X
Año de la última actualización del curriculum:	2003	
El PE se actualizó incorporando los estudios de empleadores	X	
En su caso, el PE está basado en competencias		X
En su caso, el PE incorpora la temática del medio ambiente y el desarrollo sustentable en su plan y/o programa de estudio		X

	EGETSU	EGEL	Egresados que aplicaron el examen	Egresados que aprobaron el examen	Egresados que aprobaron el examen con resultado satisfactorio	Egresados que aprobaron el examen con resultado sobresaliente
El PE aplica a sus estudiantes el examen de egreso (Indique el tipo de examen que se aplica)		X	2	2	2	0

Nivel PNPC		
1	Competencia Internacional	PNP

	NO	SI	Año	Nivel obtenido		
				1	2	3
Evaluado por los CIEES:		X	1995	X		

El PE tiene reconocimiento de Programa Nacional de Posgrado de Calidad (PNPC SEP - CONACYT)	NO	SI	Nivel PNPC	Año de ingreso	2	3	PFC
					Consolidado	En Desarrollo	
	X						

Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:	NO	SI	Año	Organismo	Duracion
		X	2008	COMEAA	5 Años

La bibliografía recomendada está actualizada:	NO	SI
		X

Listar opciones de titulación:		
1 TESIS		7
2 MEMORIA		8
3 APROVECHAMIENTO ACADÉMICO		9
4 EXAMEN GENERAL DE EGRESO		10
5 ARTICULO ESPECIALIZADO PUBLICADO EN REVISTA ARBITRADA		11
6		12

Matricula del PE:	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
	168	188	194	213	213	213	213

Concepto:	PERSONAL ACADÉMICO																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	10	3	13	9	3	12	13	3	16	15	4	19	15	4	19	15	4	19	15	4	19
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)	30	10	40	3	2	5	7	4	11	15	3	18	15	3	18	15	3	18	15	3	18
Total de profesores que participan en el PE	40	13	53	12	5	17	20	7	27	30	7	37	30	7	37	30	7	37	30	7	37
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	25.0	23.1	24.5	75.0	60.0	70.6	65.0	42.9	59.3	50.0	57.1	51.4	50.0	57.1	51.4	50.0	57.1	51.4	50.0	57.1	51.4
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	4	1	5	6	2	8	6	2	8	8	2	10	8	2	10	8	2	10	8	2	10
Doctorado	3	2	5	1	0	1	2	0	2	6	1	7	6	1	7	6	1	7	6	1	7
Posgrado	8	3	11	7	2	9	8	2	10	14	3	17	14	3	17	14	3	17	14	3	17
Posgrado en el área de su desempeño	4	1	5	2	1	3	2	1	3	10	3	13	10	3	13	10	3	13	10	3	13
Doctorado en el área de su desempeño	2	2	4	2	2	4	2	2	4	6	1	7	6	1	7	6	1	7	6	1	7
Miembros del SNI	3	1	4	0	0	0	2	0	2	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	3	2	5	1	0	1	2	0	2	3	2	5	3	2	5	3	2	5	3	2	5
Participación en el programa de tutoría	8	2	10	8	2	10	8	2	10	14	3	17	16	3	19	16	3	19	16	3	19
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	4	1	5	3	2	5	3	2	5	9	2	11	9	2	11	10	3	13	10	3	13

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012			
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	
Especialidad	10.0	0.0	7.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Maestría	40.0	33.3	38.5	66.7	66.7	66.7	46.2	66.7	50.0	53.3	50.0	52.6	53.3	50.0	52.6	53.3	50.0	52.6	53.3	50.0	52.6	
Doctorado	30.0	66.7	38.5	11.1	0.0	8.3	15.4	0.0	12.5	40.0	25.0	36.8	40.0	25.0	36.8	40.0	25.0	36.8	40.0	25.0	36.8	
Posgrado	80.0	100.0	84.6	77.8	66.7	75.0	61.5	66.7	62.5	93.3	75.0	89.5	93.3	75.0	89.5	93.3	75.0	89.5	93.3	75.0	89.5	
Posgrado en el área de su desempeño	50.0	33.3	45.5	28.6	50.0	33.3	25.0	50.0	30.0	71.4	100.0	76.5	71.4	100.0	76.5	71.4	100.0	76.5	71.4	100.0	76.5	
Doctorado en el área de su desempeño	66.7	100.0	80.0	200.0	400.0	100.0	200.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	
Miembros del SNI	30.0	33.3	30.8				15.4		12.5	20.0	25.0	21.1	20.0	25.0	21.1	20.0	25.0	21.1	20.0	25.0	21.1	
Miembros del SNC																						
Perfil deseable PROMEP reconocido por la SEP	30.0	66.7	38.5	11.1		8.3	15.4		12.5	20.0	50.0	26.3	20.0	50.0	26.3	20.0	50.0	26.3	20.0	50.0	26.3	
Participación en el programa de tutoría	80.0	66.7	76.9	88.9	66.7	83.3	61.5	66.7	62.5	93.3	75.0	89.5	106.7	75.0	100.0	106.7	75.0	100.0	106.7	75.0	100.0	
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	40.0	33.3	38.5	33.3	66.7	41.7	23.1	66.7	31.3	60.0	50.0	57.9	60.0	50.0	57.9	66.7	75.0	68.4	66.7	75.0	68.4	

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Núm.	%												
Número y % de becas otorgadas por la institución	80	48	87	46	167	86	211	99	211	99	211	99	211	99
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	65	39	62	33	54	28	45	21	45	21	45	21	45	21
Número y % de becas otorgadas por el CONACYT	0		0		0		0		0		0		0	
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	0		0		0		6	3	6	3	6	3	6	3
Total del número de becas	145	86	149	79	221	114	262	123	262	123	262	123	262	123
Número y % de alumnos que reciben tutoría	152	90	137	73	124	64	213	100	213	100	213	100	213	100
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica	0	0	0	0	3	2	3	1	3	1	4	2	4	2
Número y % de estudiantes que realizan movilidad nacional y que tiene valor curricular	0	0	0	0	3	100	3	100	2	67	2	50	2	50
Número y % de estudiantes que realizan movilidad internacional y que tiene valor curricular	0	0	0	0	0	0	0	1	33	2	50	2	50	
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso	38	23	43	23	46	24	54	25	60	28	60	28	60	28
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso que reciben cursos de regularización para atender sus deficiencias académicas	0	0	0	0	0	0	0	12	20	12	20	12	20	
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional (*)	34	83	34	80	7	19	10	44	20	37	25	41	25	41
Número y porcentaje de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año (*)	0	0	36	88	47	109	43	93	50	93	56	93	56	93
Número y porcentaje de satisfacción de los estudiantes (**)	0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Tiempo promedio empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	5		5		5		5		5		5		5	

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

\* El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(\*\*) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Núm.	%												
Número y % de PE que aplican el EGEL a estudiantes egresados (Licenciatura)	1	33.3	1	33.3	1	33.3	1	33.3	1	33.3	1	33.3	1	33.3

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																							
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012					
	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%			
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	44	35	79.5	36	25	69.4	31	22	71.0	36	28	77.8	36	30	83.3	36	30	83.3	36	30	83.3			
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	41	10	24.4	25	11	44.0	22	7	31.8	28	10	35.7	30	10	33.3	30	10	33.3	30	11	36.7			
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	35	1	2.9	25	2	8.0	22	6	27.3	28	10	35.7	30	17	56.7	30	17	56.7	30	20	66.7			
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	10			11	2	18.2	7	4	57.1	10	5	50.0	10	6	60.0	10	6	60.0	11	6	54.5			
Número y % de satisfacción de los egresados (**)	0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0				
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE (**)	0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0				
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE (**)	0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0				

(\*\*) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

Nombre del programa educativo:	Ingeniero Agrónomo Industrial
Clave de PE en formato 911:	5AA22002
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	15USU4900S
DES a la que pertenece:	Ciencias Agropecuarias
Campus:	EL CERRILLO-TOLUCA
Municipio en el que se imparte el PE:	TOLUCA

DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	PA	TSU	LIC	ESP	MAE	DOC
			X			

Periodo lectivo:	Trimestre	Cuatrimestre	Semestre	Anual
			X	

Duración en periodos lectivos:	10
--------------------------------	----

Porcentaje del plan en:	Cursos básico	Cursos optativos
	80	20

El servicio social está incorporado al PE:	NO	SI
		X

	NO	SI
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje	X	
El PE tiene un curriculum flexible		X
El PE es evaluable		X
El PE se actualizó incorporando los estudios de seguimiento de egresados	X	
El PE se actualizó incorporando la práctica profesional en el plan de estudios	X	
El PE que incorpora una segunda lengua (preferentemente el inglés) y que es requisito de egreso		X

	NO	SI
El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje		X
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia		X
Año de la última actualización del currículum:	2003	
El PE se actualizó incorporando los estudios de empleadores	X	
En su caso, el PE está basado en competencias		X
En su caso, el PE incorpora la temática del medio ambiente y el desarrollo sustentable en su plan y/o programa de estudio		X

	EGETSU	EGEL	Egresados que aplicaron el examen	Egresados que aprobaron el examen	Egresados que aprobaron el examen con resultado satisfactorio	Egresados que aprobaron el examen con resultado sobresaliente
El PE aplica a sus estudiantes el examen de egreso (Indique el tipo de examen que se aplica)		X	2	2	2	0

Nivel PNPC		
1	Competencia Internacional	PNP

	NO	SI	Año	Nivel obtenido		
				1	2	3
Evaluado por los CIEES:		X	1995	X		

El PE tiene reconocimiento de Programa Nacional de Posgrado de Calidad (PNPC SEP - CONACYT)	NO	SI	Nivel PNPC	Año de ingreso	2	3	PFC
					Consolidado	En Desarrollo	

Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:	NO	SI	Año	Organismo	Duracion
		X	2008	COMEAA	5 Años

La bibliografía recomendada está actualizada:	NO	SI
		X

Listar opciones de titulación:		
1 TESIS		7
2 MEMORIA		8
3 APROVECHAMIENTO ACADÉMICO		9
4 EXAMEN GENERAL DE EGRESO		10
5 ARTICULO ESPECIALIZADO PUBLICADO EN REVISTA ARBITRADA		11
6		12

Matricula del PE:	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
	162	178	202	217	220	220	220

PERSONAL ACADÉMICO																					
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	10	3	13	5	3	8	12	3	15	7	3	10	7	3	10	7	3	10	7	3	10
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)	19	7	26	4	1	5	6	5	11	13	5	18	13	5	18	13	5	18	13	5	18
Total de profesores que participan en el PE	29	10	39	9	4	13	18	8	26	20	8	28	20	8	28	20	8	28	20	8	28
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	34.5	30.0	33.3	55.6	75.0	61.5	66.7	37.5	57.7	35.0	37.5	35.7	35.0	37.5	35.7	35.0	37.5	35.7	35.0	37.5	35.7
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE																					

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	5	1	6	2	1	3	2	1	3	5	1	6	5	1	6	3	2	5	3	2	5
Doctorado	3	2	5	1	1	2	2	1	3	1	2	3	1	2	3	4	3	7	4	3	7
Posgrado	8	3	11	3	2	5	4	2	6	6	3	9	6	3	9	7	5	12	7	5	12
Posgrado en el área de su desempeño	3	1	4	2	2	4	3	1	4	4	3	7	4	3	7	4	3	7	4	3	7
Doctorado en el área de su desempeño	3	2	5	1	1	2	2	1	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3
Miembros del SNI	1	0	1	0	0	0	0	3	1	4	1	2	1	1	2	3	2	5	3	2	5
Miembros del SNC			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	1	2	3	0	0	0	2	2	4	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2
Participación en el programa de tutoría	8	2	10	5	3	8	5	2	7	6	3	9	7	3	10	7	3	10	7	3	10
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	4	1	5	3	2	5	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012			
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	
Especialidad	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Maestría	50.0	33.3	46.2	40.0	33.3	37.5	16.7	33.3	20.0	71.4	33.3	60.0	71.4	33.3	60.0	42.9	66.7	50.0	42.9	66.7	50.0	66.7
Doctorado	30.0	66.7	38.5	20.0	33.3	25.0	16.7	33.3	20.0	14.3	66.7	30.0	14.3	66.7	30.0	57.1	100.0	70.0	57.1	100.0	70.0	100.0
Posgrado	80.0	100.0	84.6	60.0	66.7	62.5	33.3	66.7	40.0	85.7	100.0	90.0	85.7	100.0	90.0	100.0	166.7	120.0	100.0	166.7	120.0	120.0
Posgrado en el área de su desempeño	37.5	33.3	36.4	66.7	100.0	80.0	75.0	50.0	66.7	66.7	100.0	77.8	66.7	100.0	77.8	57.1	60.0	58.3	57.1	60.0	66.7	58.3
Doctorado en el área de su desempeño	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	25.0	66.7	42.9	25.0	66.7	42.9	42.9
Miembros del SNI	10.0		7.7				25.0	33.3	26.7	14.3	33.3	20.0	14.3	33.3	20.0	42.9	66.7	50.0	42.9	66.7	50.0	50.0
Miembros del SNC																						
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	10.0	66.7	23.1				16.7	66.7	26.7	14.3	33.3	20.0	14.3	33.3	20.0	14.3	33.3	20.0	14.3	33.3	20.0	20.0
Participación en el programa de tutoría	80.0	66.7	76.9	100.0	100.0	100.0	41.7	66.7	46.7	85.7	100.0	90.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	40.0	33.3	38.5	60.0	66.7	62.5	25.0	33.3	26.7	42.9	33.3	40.0	42.9	33.3	40.0	42.9	33.3	40.0	42.9	33.3	40.0	40.0

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Núm.	%												
Número y % de becas otorgadas por la institución	80	49	84	47	152	75	180	83	180	82	180	82	180	82
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	85	52	67	38	70	35	49	23	49	22	49	22	49	22
Número y % de becas otorgadas por el CONACYT	0		0		0		0		0		0		0	
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	0		0		0		2	1	2	1	2	1	2	1
Total del número de becas	165	102	151	85	222	110	231	106	231	105	231	105	231	105
Número y % de alumnos que reciben tutoría	64	40	157	88	158	78	217	100	220	100	220	100	220	100
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica	0	0	0	2	1	0	0	2	1	4	2	4	2	5
Número y % de estudiantes que realizan movilidad nacional y que tiene valor curricular	0	0	0	1	50	0	0	1	50	2	50	2	50	2
Número y % de estudiantes que realizan movilidad internacional y que tiene valor curricular	0	0	0	1	50	0	0	1	50	2	50	2	50	2
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso	47	29	45	25	47	23	56	26	60	27	60	27	60	27
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso que reciben cursos de regularización para atender sus deficiencias académicas	0	0	0	0	0	0	0	0	12	20	12	20	12	20
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional (*)	6	16	5	17	4	13	10	23	10	23	10	23	10	23
Número y porcentaje de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año (**)	28		38	79	36	80	48	100	56	100	60	100	60	100
Número y porcentaje de satisfacción de los estudiantes (**)	0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Tiempo promedio empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	5		5		5		5		5		5		5	

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

\* El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(\*\*) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Número y % de PE que aplican el EGEL a estudiantes egresados (Licenciatura)	1	33.3	1	33.3	1	33.3	1	33.3	1	33.3	1	33.3	1	33.3
---	---	------	---	------	---	------	---	------	---	------	---	------	---	------

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	37	16	43.2	30	15	50.0	36	17	47.2	43	19	44.2	43	35	81.4	43	35	81.4	43	35	81.4
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	37	6	16.2	30	5	16.7	17	9	52.9	19	11	57.9	35	11	31.4	35	13	37.1	35	13	37.1
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	16	1	6.3	15	2	13.3	17	11	64.7	19	10	52.6	35	25	71.4	35	25	71.4	35	25	71.4
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	6	1	16.7	5	2	40.0	9	2	22.2	11	3	27.3	11	8	72.7	13	10	76.9	13	12	92.3
Número y % de satisfacción de los egresados (**)	0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0	
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE (**)	0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0	
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE (**)	0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0	

(\*\*) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

Nombre del programa educativo:	Ingeniero Agrónomo en Floricultura
Clave de PE en formato 911:	5AA17001
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	15USU4900S
DES a la que pertenece:	Ciencias Agropecuarias
Campus:	EL CERRILLO-TOLUCA
Municipio en el que se imparte el PE:	TOLUCA

DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	PA	TSU	LIC	ESP	MAE	DOC
			X			

Periodo lectivo:	Trimestre	Cuatrimestre	Semestre	Anual
			X	

Duración en periodos lectivos:	10
--------------------------------	----

Porcentaje del plan en:	Cursos básico	Cursos optativos
	67.7	32.3

El servicio social está incorporado al PE:	NO	SI
		X

	NO	SI
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje	X	
	NO	SI
El PE tiene un curriculum flexible		X
	NO	SI
El PE es evaluable		X
	NO	SI
El PE se actualizó incorporando los estudios de seguimiento de egresados	X	
	NO	SI
El PE se actualizó incorporando la práctica profesional en el plan de estudios	X	
	NO	SI
El PE que incorpora una segunda lengua (preferentemente el inglés) y que es requisito de egreso		X

	NO	SI
El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje		X
	NO	SI
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia		X
Año de la última actualización del curriculum:	2004	
	NO	SI
El PE se actualizó incorporando los estudios de empleadores	X	
	NO	SI
En su caso, el PE está basado en competencias		X
	NO	SI
En su caso, el PE incorpora la temática del medio ambiente y el desarrollo sustentable en su plan y/o programa de estudio		X

	EGETSU	EGEL	Egresados que aplicaron el examen	Egresados que aprobaron el examen	Egresados que aprobaron el examen con resultado satisfactorio	Egresados que aprobaron el examen con resultado sobresaliente
El PE aplica a sus estudiantes el examen de egreso (Indique el tipo de examen que se aplica)		X	0	0	0	0

Nivel PNPC		
1	Competencia Internacional	PNP

	NO	SI	Año	Nivel obtenido		
				1	2	3
Evaluado por los CIEES:		X	2008	X		

El PE tiene reconocimiento de Programa Nacional de Posgrado de Calidad (PNPC SEP - CONACyT)	NO	SI	Nivel PNPC	Año de ingreso	2	3	PFC
					Consolidado	En Desarrollo	

Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:	NO	SI	Año	Organismo	Duracion
	X				

La bibliografía recomendada está actualizada:	NO	SI
		X

Listar opciones de titulación:		
1 TESIS		7
2 MEMORIA		8
3 APROVECHAMIENTO ACADÉMICO		9
4 EXAMEN GENERAL DE EGRESO		10
5 ARTICULO ESPECIALIZADO PUBLICADO EN REVISTA ARBITRADA		11
6		12

Matricula del PE:	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
	113	117	128	160	160	160	160

Concepto:	PERSONAL ACADÉMICO																							
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012					
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T			
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	10	5	15	7	1	8	9	3	12	12	3	15	12	3	15	12	3	15	12	3	15			
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)	18	8	26	8	3	11	7	4	11	11	7	18	11	7	18	11	7	18	11	7	18			
Total de profesores que participan en el PE	28	13	41	15	4	19	16	7	23	23	10	33	23	10	33	23	10	33	23	10	33			
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	35.7	38.5	36.6	46.7	25.0	42.1	56.3	42.9	52.2	52.2	30.0	45.5	52.2	30.0	45.5	52.2	30.0	45.5	52.2	30.0	45.5			
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE																								

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	4	3	7	4	1	5	4	1	5	4	3	7	4	3	7	3	2	5	3	2	5
Doctorado	3	2	5	2	0	2	2	0	2	6	0	6	6	0	6	6	0	6	6	0	6
Posgrado	7	5	12	6	1	7	6	1	7	10	3	13	10	3	13	10	3	13	10	3	13
Posgrado en el área de su desempeño	2	1	3	4	1	5	4	1	5	10	3	13	10	3	13	10	3	13	10	3	13
Doctorado en el área de su desempeño	3	2	5	2	0	2	2	0	2	6	0	6	6	0	6	6	0	6	6	0	6
Miembros del SNI	2	2	4	2	0	2	2	0	2	4	0	4	4	0	4	4	0	4	4	0	4
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	4	2	6	2	0	2	4	0	4	6	0	6	6	0	6	6	0	6	6	0	6
Participación en el programa de tutoría	9	4	13	7	1	8	7	1	8	12	3	15	7	0	7	7	0	7	7	0	7
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	5	3	8	4	3	7	4	3	7	8	2	10	7	2	9	7	2	9	7	2	9

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Maestría	40.0	60.0	46.7	57.1	100.0	62.5	44.4	33.3	41.7	33.3	100.0	46.7	33.3	100.0	46.7	25.0	66.7	33.3	25.0	66.7	33.3
Doctorado	30.0	40.0	33.3	28.6	0.0	25.0	22.2	0.0	16.7	50.0	0.0	40.0	50.0	0.0	40.0	33.3	100.0	46.7	33.3	100.0	46.7
Posgrado	70.0	100.0	80.0	85.7	100.0	87.5	66.7	33.3	58.3	83.3	100.0	86.7	83.3	100.0	86.7	58.3	166.7	80.0	58.3	166.7	80.0
Posgrado en el área de su desempeño	28.6	20.0	25.0	66.7	100.0	71.4	66.7	100.0	71.4	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	142.9	60.0	108.3	142.9	60.0	108.3
Doctorado en el área de su desempeño	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	150.0	0.0	85.7	150.0	0.0	85.7

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Miembros del SNI	20.0	40.0	26.7	28.6		25.0	22.2		16.7	33.3		26.7	33.3		26.7	33.3		26.7	33.3		26.7
Miembros del SNC																					
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	40.0	40.0	40.0	28.6		25.0	44.4		33.3	50.0		40.0	50.0		40.0	50.0		40.0	50.0		40.0
Participación en el programa de tutoría	90.0	80.0	86.7	100.0		100.0	77.8		33.3	66.7		100.0	100.0	0.0	46.7	58.3	0.0	46.7	58.3	0.0	46.7
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	50.0	60.0	53.3	57.1		300.0	87.5	44.4	100.0	58.3	66.7	66.7	66.7	58.3	66.7	60.0	58.3	66.7	60.0	58.3	66.7

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Núm.	%												
Número y % de becas otorgadas por la institución	50	44	56	48	101	79	98	61	98	61	98	61	98	61
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	64	57	57	49	62	48	42	26	42	26	42	26	42	26
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT	0		0		0		0		0		0		0	
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	0		0		0		4	3	4	3	4	3	4	3
Total del número de becas	114	101	113	97	163	127	144	90	144	90	144	90	144	90
Número y % de alumnos que reciben tutoría	117	104	86	74	106	83	160	100	160	100	160	100	160	100
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica	0	0	0	0	1	1	0	0	1	1	4	3	4	3
Número y % de estudiantes que realizan movilidad nacional y que tiene valor curricular	0		0		1	100	0		1	100	2	50	2	50
Número y % de estudiantes que realizan movilidad internacional y que tiene valor curricular	0		0		0	0	0		1	100	2	50	2	50
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso	29	26	32	27	32	25	50	31	50	31	50	31	50	31
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso que reciben cursos de regularización para atender sus deficiencias académicas	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional (*)	0	0	4	18	8	28	1	3	8	33	10	35	11	38
Número y porcentaje de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año (*)	20	0	25	83	28	88	29	90	45	90	45	90	45	90
Número y porcentaje de satisfacción de los estudiantes (**)	0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Tiempo promedio empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	5		5		5		5		5		5		5	

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

\* El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(\*\*) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Número y % de PE que aplican el EGEL a estudiantes egresados (Licenciatura)	1	33.3	1	33.3	1	33.3	1	33.3	1	33.3	1	33.3	1	33.3
---	---	------	---	------	---	------	---	------	---	------	---	------	---	------

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	29	24	82.8	29	22	75.9	23	12	52.2	14	14	100	14	14	100.0	14	14	100.0	14	14	100.0
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	0	0		22	4	18.2	12	1	8.3	14	5	35.714286	14	6	42.9	14	6	42.9	14	6	42.9
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	24	2	8.3	22	3	13.6	12	5	41.7	14	6	42.857143	14	7	50.0	14	8	57.1	14	8	57.1
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	0	0		4	3	75.0	1	2	200.0	5	3	60	6	3	50.0	6	3	50.0	6	3	50.0
Número y % de satisfacción de los egresados (**)	0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0	
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE (**)	0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0	
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE (**)	0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0	

(\*\*) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

Nombre del programa educativo:	Especialidad en Floricultura
Clave de PE en formato 911:	6AA17001
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	15USU4900S
DES a la que pertenece:	Ciencias Agropecuarias
Campus:	EL CERRILLO-TOLUCA
Municipio en el que se imparte el PE:	TOLUCA

DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	PA	TSU	LIC	ESP	MAE	DOC
				X		
Período lectivo:	Trimestre		Cuatrimestre	Semestre	Anual	
	X					
Duración en periodos lectivos:						1

Porcentaje del plan en:	Cursos básico	93.8	Cursos optativos	6.3
-------------------------	---------------	------	------------------	-----

El servicio social está incorporado al PE:	NO	SI
	X	

El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje	NO	SI
	X	
El PE tiene un curriculum flexible	NO	SI
	X	
El PE es evaluable	NO	SI
		X
El PE se actualizó incorporando los estudios de seguimiento de egresados	NO	SI
	X	
El PE se actualizó incorporando la práctica profesional en el plan de estudios	NO	SI
	X	
El PE que incorpora una segunda lengua (preferentemente el inglés) y que es requisito de egreso	NO	SI
	X	

El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje	NO	SI
		X
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia	NO	SI
		X
Año de la última actualización del curriculum:	2004	
El PE se actualizó incorporando los estudios de empleadores	NO	SI
	X	
En su caso, el PE está basado en competencias	NO	SI
	X	
En su caso, el PE incorpora la temática del medio ambiente y el desarrollo sustentable en su plan y/o programa de estudio	NO	SI
		X

	EGETSU	EGEL	Egresados que aplicaron el examen	Egresados que aprobaron el examen	Egresados que aprobaron el examen con resultado satisfactorio	Egresados que aprobaron el examen con resultado sobresaliente
El PE aplica a sus estudiantes el examen de egreso (Indique el tipo de examen que se aplica)						

Nivel PNPC		
1	Competencia Internacional	PNP
2	Consolidado	

NO	SI	Año	Nivel obtenido
----	----	-----	----------------

Evaluado por los CIEES:	X			1	2	3	NO	SI	Nivel PNPC	Año de ingreso	3	En Desarrollo	PFC
								X	1	2006	4	Reciente Creación	

Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:	NO	SI	Año	Organismo	Duración
	X				

La bibliografía recomendada está actualizada:	NO	SI
		X

Listar opciones de titulación:	
1 Aprovechamiento académico/promedio	7
2	8
3	9
4	10
5	11
6	12

Matrícula del PE:	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
	16	19	33	15	15	15	15

Concepto:	PERSONAL ACADÉMICO																							
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012					
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	7	6	13	6	4	10	5	4	9	9	2	11	9	2	11	9	2	11	9	2	11	9	2	11
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)	2	2	4	2	2	4	4	2	6	6	3	9	6	3	9	6	3	9	6	3	9	6	3	9
Total de profesores que participan en el PE	9	8	17	8	6	14	9	6	15	15	5	20	15	5	20	15	5	20	15	5	20	15	5	20
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	77.8	75.0	76.5	75.0	66.7	71.4	55.6	66.7	60.0	60.0	40.0	55.0	60.0	40.0	55.0	60.0	40.0	55.0	60.0	40.0	55.0	60.0	40.0	55.0
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE				3																				

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012			
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	
Especialidad	1	1	2	2	1	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	2	2	4	2	1	3	3	2	5	2	2	4	2	2	4	2	2	4	2	2	4	2
Doctorado	3	2	5	1	1	2	4	1	5	6	0	6	6	0	6	6	0	6	6	0	6	6
Posgrado	6	5	11	5	3	8	7	3	10	8	2	10	8	2	10	8	2	10	8	2	10	8
Posgrado en el área de su desempeño	6	5	11	5	3	8	3	2	5	8	2	10	8	2	10	8	2	10	8	2	10	8
Doctorado en el área de su desempeño	3	2	5	1	1	2	1	1	2	6	0	6	6	0	6	6	0	6	6	0	6	6
Miembros del SNI	3	1	4	1	0	1	4	0	4	5	0	5	5	0	5	5	0	5	5	0	5	5
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	3	1	4	0	0	0	4	0	4	5	0	5	5	0	5	5	0	5	5	0	5	5
Participación en el programa de tutoría	3	1	4	5	3	8	3	2	5	8	2	10	8	2	10	8	2	10	8	2	10	8
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	4	3	7	4	2	6	5	2	7	6	2	8	6	2	8	6	2	8	6	2	8	6

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012			
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	
Especialidad	14.3	16.7	15.4	33.3	25.0	30.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Maestría	28.6	33.3	30.8	33.3	25.0	30.0	60.0	50.0	55.6	22.2	100.0	36.4	22.2	100.0	36.4	22.2	100.0	36.4	22.2	100.0	36.4	22.2
Doctorado	42.9	33.3	38.5	16.7	25.0	20.0	80.0	25.0	55.6	66.7	0.0	54.5	66.7	0.0	54.5	66.7	0.0	54.5	66.7	0.0	54.5	66.7

<b>Posgrado</b>	85.7	83.3	84.6	83.3	75.0	80.0	140.0	75.0	111.1	88.9	100.0	90.9	88.9	100.0	90.9	88.9	100.0	90.9	88.9	100.0	90.9
<b>Posgrado en el área de su desempeño</b>	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	42.9	66.7	50.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
<b>Doctorado en el área de su desempeño</b>	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	25.0	100.0	40.0	100.0		100.0	100.0		100.0	100.0		100.0	100.0		100.0
Miembros del SNI	42.9	16.7	30.8	16.7		10.0	80.0		44.4	55.6		45.5	55.6		45.5	55.6		45.5	55.6		45.5
Miembros del SNC																					
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	42.9	16.7	30.8			80.0			44.4	55.6		45.5	55.6		45.5	55.6		45.5	55.6		45.5
<b>Participación en el programa de tutoría</b>	42.9	16.7	30.8	83.3	75.0	80.0	60.0	50.0	55.6	88.9	100.0	90.9	88.9	100.0	90.9	88.9	100.0	90.9	88.9	100.0	90.9
<b>Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año</b>	57.1	50.0	53.8	66.7	50.0	60.0	100.0	50.0	77.8	66.7	100.0	72.7	66.7	100.0	72.7	66.7	100.0	72.7	66.7	100.0	72.7

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Núm.	%												
Número y % de becas otorgadas por la institución	0		0		0		0		0		0		0	
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	0		0		0		0		0		0		0	
Número y % de becas otorgadas por el CONACYT	16	100	19	100	33	100	15	100	15	100	15	100	15	100
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	0		0		0		0		0		0		0	
Total del número de becas	16	100	19	100	33	100	15	100	15	100	15	100	15	100
Número y % de alumnos que reciben tutoría	16	100	19	100	33	100	15	100	15	100	15	100	15	100
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica	0	0	0	0	0	0	0	1	7	1	7	1	7	
Número y % de estudiantes que realizan movilidad nacional y que tiene valor curricular	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Número y % de estudiantes que realizan movilidad internacional y que tiene valor curricular	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso	16	100	19	100	15	45	15	100	15	100	15	100	15	100
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso que reciben cursos de regularización para atender sus deficiencias académicas	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional (*)	16	100	19	100	18	100	15	100	15	100	15	100	15	100
Número y porcentaje de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año (*)	16	100	19	100	115	100	15	100	15	100	15	100	15	100
Número y porcentaje de satisfacción de los estudiantes (**)	0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Tiempo promedio empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	1		1		1		1		1		1		1	

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

\* El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(\*\*) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Número y % de PE que aplican el EGEL a estudiantes egresados (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	16	14	87.5	19	13	68.4	15	15	100.0	15	15	100.0	15	15	100	15	15	100	15	15	100
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0	
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	14	0		13	12	92.3	15	12	80	15	13	86.7	15	13	86.7	15	13	86.7	15	13	86.7
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0	
Número y % de satisfacción de los egresados (**)	0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0	
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE (**)	0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0	
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE (**)	0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0	

(\*\*) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

Nombre del programa educativo:	Especialización en Producción Ovina
Clave de PE en formato 911:	GAC06001
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	15USU3957M
DES a la que pertenece:	Ciencias Agropecuarias
Campus:	"El Cerrillo Piedras Blancas"
Municipio en el que se imparte el PE:	Toluca

DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA EDUCATIVO

	PA	TSU	LIC	ESP	MAE	DOC
Nivel Educativo:				x		
Período lectivo:	Trimestre		Cuatrimestre	Semestre	Anual	
				x		
Duración en periodos lectivos:						16 semanas
Porcentaje del plan en:	Cursos básico			100	Cursos optativos	
					0	
El servicio social está incorporado al PE:	NO			SI		
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje	NO	SI				
	x					
El PE tiene un curriculum flexible	NO	SI				
	x					
El PE es evaluable	NO	SI				
		x				
El PE se actualizó incorporando los estudios de seguimiento de egresados	NO	SI				
		x				
El PE se actualizó incorporando la práctica profesional en el plan de estudios	NO	SI				
	x					
El PE que incorpora una segunda lengua (preferentemente el inglés) y que es requisito de egreso	NO	SI				
	x					
El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje	NO	SI				
		x				
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia	NO	SI				
		x				
Año de la última actualización del curriculum:			2004			
El PE se actualizó incorporando los estudios de empleadores	NO	SI				
		x				
En su caso, el PE está basado en competencias	NO	SI				
	x					
En su caso, el PE incorpora la temática del medio ambiente y el desarrollo sustentable en su plan y/o programa de estudio	NO	SI				
		x				
	EGETSU	EGEL	Egresados que aplicaron el examen	Egresados que aprobaron el examen	Egresados que aprobaron el examen con resultado satisfactorio	Egresados que aprobaron el examen con resultado sobresaliente
El PE aplica a sus estudiantes el examen de egreso (Indique el tipo de examen que se aplica)						

	NO	SI	Año	Nivel obtenido			Nivel PNPC				PNP
				1	2	3	1	2	3	4	
Evaluado por los CIEES:	x										
El PE tiene reconocimiento de Programa Nacional de Posgrado de Calidad (PNPC SEP - CONACyT)		x					1		2006	4	PFC

Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:	NO	SI	Año	Organismo	Duración
	x				

La bibliografía recomendada está actualizada:	NO	SI
		x

Listar opciones de titulación:		
1: Tesis		0
2: Promedio		1
3: Tesina		0
4: EGEL		0
5: Memoria		0
6: Artículo científico		0

Matrícula del PE:	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
	16	21	11	10	15	15	15

Concepto:	PERSONAL ACADÉMICO																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	10	1	11	12	1	13	12	1	13	12	1	13	14	1	15	14	1	15	14	1	15
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2
Total de profesores que participan en el PE	12	1	13	14	1	15	14	1	15	14	1	15	16	1	17	16	1	17	16	1	17
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	83.3	100.0	84.6	85.7	100.0	86.7	85.7	100.0	86.7	85.7	100.0	86.7	87.5	100.0	88.2	87.5	100.0	88.2	87.5	100.0	88.2
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	1	0	1	1	0	1	2	0	2	1	0	1	3	0	3	3	0	3	3	0	3

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	6	1	7	8	1	9	8	1	9	8	1	9	8	1	9	8	1	9	8	1	9
Doctorado	6	1	7	6	0	6	6	0	6	6	0	6	6	0	6	6	0	6	6	0	6
Posgrado	12	2	14	14	1	15	14	1	15	14	1	15	14	1	15	16	1	17	16	1	17
Posgrado en el área de su desempeño	12	2	14	14	1	15	14	1	15	14	1	15	14	1	15	16	1	17	16	1	17
Doctorado en el área de su desempeño	6	0	6	6	0	6	6	0	6	6	0	6	6	0	6	6	0	6	6	0	6
Miembros del SNI	4	0	4	4	0	4	5	0	5	5	0	5	6	0	6	6	0	6	6	0	6
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	8	0	8	8	0	8	8	0	8	8	0	8	10	0	10	10	0	10	10	0	10
Participación en el programa de tutoría	6	1	7	6	1	7	6	1	7	6	1	7	6	1	7	6	1	7	6	1	7
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	2	0	2	3	0	3	3	0	3	5	0	5	5	0	5	10	0	10	10	0	10

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012			
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	
Especialidad	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Maestría	60.0	100.0	63.6	66.7	100.0	69.2	66.7	100.0	69.2	66.7	100.0	69.2	57.1	100.0	60.0	57.1	100.0	60.0	57.1	100.0	60.0	60.0
Doctorado	60.0	100.0	63.6	50.0	0.0	46.2	50.0	0.0	46.2	50.0	0.0	46.2	42.9	0.0	40.0	57.1	0.0	53.3	57.1	0.0	53.3	53.3
Posgrado	120.0	200.0	127.3	116.7	100.0	115.4	116.7	100.0	115.4	116.7	100.0	115.4	100.0	100.0	100.0	114.3	100.0	113.3	114.3	100.0	113.3	113.3
Posgrado en el área de su desempeño	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Doctorado en el área de su desempeño	100.0	0.0	85.7	100.0	0.0	100.0	100.0	0.0	100.0	100.0	0.0	100.0	100.0	0.0	100.0	100.0	0.0	100.0	100.0	0.0	100.0	100.0
Miembros del SNI	40.0		36.4	33.3		30.8	41.7		38.5	41.7		38.5	42.9		40.0	42.9		40.0	57.1		53.3	53.3
Miembros del SNC																						
Perfil deseable PROMEP reconocido por la SEP	80.0		72.7	66.7		61.5	66.7		61.5	66.7		61.5	71.4		66.7	71.4		66.7	85.7		80.0	80.0
Participación en el programa de tutoría	60.0	100.0	63.6	50.0	100.0	53.8	50.0	100.0	53.8	50.0	100.0	53.8	42.9	100.0	46.7	42.9	100.0	46.7	42.9	100.0	46.7	46.7
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	20.0	0.0	18.2	25.0	0.0	23.1	25.0	0.0	23.1	41.7	0.0	38.5	35.7	0.0	33.3	71.4	0.0	66.7	71.4	0.0	66.7	66.7

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Concepto:	PROCESO EDUCATIVO													
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	0		0		0		0		0		0		0	
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	0		0		0		0		0		0		0	
Número y % de becas otorgadas por el CONACYT	13	81	12	57	10	91	8	80	12	80	12	80	12	80
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	0		0		0		0		0		0		0	
Total del número de becas	13	81	12	57	10	91	8	80	12	80	12	80	12	80
Número y % de alumnos que reciben tutoría	16	100	21	100	11	100	10	100	15	100	15	100	15	100
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	15	100	15	100
Número y % de estudiantes que realizan movilidad nacional y que tiene valor curricular	0	0	0	0	0	0	0	1	15	100	15	100	15	100
Número y % de estudiantes que realizan movilidad internacional y que tiene valor curricular	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso	16	100	21	100	11	100	10	100	15	100	15	100	15	100
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso que reciben cursos de regularización para atender sus deficiencias académicas	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional (*)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y porcentaje de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año (**)	10	62	18	85	11	11	10	100	12	90	15	100	15	100
Número y porcentaje de satisfacción de los estudiantes (**)	0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Tiempo promedio empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	1		1		1		1		1		1		1	

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

\* El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(\*\*) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Número y % de PE que aplican el EGEL a estudiantes egresados (Licenciatura) 0 0 0 0 0 0 0

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	10	8	80	21	18	85.7	32	25	78.1	10	10	100	12	10	83.3	15	13	86.7	15	13	86.7
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)																					
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	8	7	87.5	18	12	66.7	25	15	60	10	8	80	10	8	80	13	11	84.6	13	11	84.6
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios																					
Número y % de satisfacción de los egresados (**)																					
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE (**)																					
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE (**)																					

(\*\*) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

Nombre del programa educativo:	Licenciatura en Medicina Veterinaria y Zootecnia
Clave de PE en formato 911:	5AB01001
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	15USU3957M
DES a la que pertenece:	Ciencias Agropecuarias
Campus:	"El Cerrillo Piedras Blancas"
Municipio en el que se imparte el PE:	Toluca

DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA EDUCATIVO

	PA	TSU	LIC	ESP	MAE	DOC
Nivel Educativo:			X			
Período lectivo:	Trimestre		Cuatrimestre	Semestre	Anual	
			X			
Duración en periodos lectivos:						16 semanas
Porcentaje del plan en:	Cursos básico			80	Cursos optativos	
					20	
El servicio social está incorporado al PE:	NO		SI			
	X					
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje	NO	SI				
	X					
El PE tiene un curriculum flexible	NO	SI				
		X				
El PE es evaluable	NO	SI				
		X				
El PE se actualizó incorporando los estudios de seguimiento de egresados	NO	SI				
		X				
El PE se actualizó incorporando la práctica profesional en el plan de estudios	NO	SI				
		X				
El PE que incorpora una segunda lengua (preferentemente el inglés) y que es requisito de egreso	NO	SI				
		X				
El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje	NO	SI				
		X				
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia	NO	SI				
		X				
Año de la última actualización del curriculum:						2004
El PE se actualizó incorporando los estudios de empleadores	NO	SI				
		X				
En su caso, el PE está basado en competencias	NO	SI				
		X				
En su caso, el PE incorpora la temática del medio ambiente y el desarrollo sustentable en su plan y/o programa de estudio	NO	SI				
		X				
El PE aplica a sus estudiantes el examen de egreso (Indique el tipo de examen que se aplica)	EGETSU	EGEL	Egresados que aplicaron el examen	Egresados que aprobaron el examen	Egresados que aprobaron el examen con resultado satisfactorio	Egresados que aprobaron el examen con resultado sobresaliente
		4	4	4	4	0

Evaluado por los CIEES:	NO	SI	Año	Nivel obtenido			NO	SI	Nivel PNPC	Año de ingreso	Nivel PNPC			PNP
				1	2	3					1	2	3	
		x		x							4	Reciente Creación	PFC	

El PE tiene reconocimiento de Programa Nacional de Posgrado de Calidad (PNPC SEP - CONACyT)

Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:	NO	SI	Año	Organismo	Duración
		x	2009	CONEVET	5 años

La bibliografía recomendada está actualizada:	NO	SI
		x

Listar opciones de titulación:	
1: Tesis	1
2: Promedio	1
3: Tesina	1
4: EGEL	1
5: Memoria	1
6: Artículo científico	1

Matrícula del PE:	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
	586	638	646	654	654	654	654

Concepto:	PERSONAL ACADÉMICO																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	16	8	24	31	5	36	29	5	34	29	6	35	29	6	35	29	6	35	29	6	35
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total de profesores que participan en el PE	16	8	24	31	5	36	29	5	34	29	6	35	29	6	35	29	6	35	29	6	35
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0	0	0	1	0	1	1	0	1	3	0	3	3	0	3	3	0	3	3	0	3

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	1	0	1	1	0	1	3	1	4	3	1	4	3	0	3	3	0	3	2	0	2
Maestría	4	3	7	18	5	23	20	5	25	21	6	27	20	6	26	20	5	25	19	5	24
Doctorado	0	1	1	9	0	9	16	2	18	18	3	21	20	3	23	21	3	24	23	3	26
Posgrado	5	4	9	28	5	33	39	8	47	42	10	52	43	9	52	44	8	52	44	8	52
Posgrado en el área de su desempeño	5	4	9	28	5	33	38	7	45	42	10	52	29	7	36	44	8	52	44	8	52
Doctorado en el área de su desempeño	0	1	1	9	0	9	16	2	18	18	3	21	20	3	23	21	3	24	23	3	26
Miembros del SNI	3	2	5	3	0	3	10	0	10	12	0	12	12	0	12	13	1	14	14	1	15
Miembros del SNC		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	0	0	0	7	2	9	17	2	19	17	3	20	19	3	22	20	4	24	20	4	24
Participación en el programa de tutoría	10	6	16	10	6	16	42	10	52	43	10	53	43	10	53	43	10	53	43	10	53
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	5	3	8	5	3	8	42	5	47	42	3	45	42	5	47	43	7	50	43	7	50

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	6.3	0.0	4.2	3.2	0.0	2.8	10.3	20.0	11.8	10.3	16.7	11.4	10.3	0.0	8.6	10.3	0.0	8.6	6.9	0.0	5.7
Maestría	25.0	37.5	29.2	58.1	100.0	63.9	69.0	100.0	73.5	72.4	100.0	77.1	69.0	100.0	74.3	69.0	83.3	71.4	65.5	83.3	68.6
Doctorado	0.0	12.5	4.2	29.0	0.0	25.0	55.2	40.0	52.9	62.1	50.0	60.0	69.0	50.0	65.7	72.4	50.0	68.6	79.3	50.0	74.3
Posgrado	31.3	50.0	37.5	90.3	100.0	91.7	134.5	160.0	138.2	144.8	166.7	148.6	148.3	150.0	148.6	151.7	133.3	148.6	151.7	133.3	148.6
Posgrado en el área de su desempeño	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	97.4	87.5	95.7	100.0	100.0	100.0	67.4	77.8	69.2	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Doctorado en el área de su desempeño		100.0	100.0	100.0		100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Miembros del SNI	18.8	25.0	20.8	9.7		8.3	34.5		29.4	41.4		34.3	41.4		34.3	44.8	16.7	40.0	48.3	16.7	42.9
Miembros del SNC																					
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP				22.6	40.0	25.0	58.6	40.0	55.9	58.6	50.0	57.1	65.5	50.0	62.9	69.0	66.7	68.6	69.0	66.7	68.6
Participación en el programa de tutoría	62.5	75.0	66.7	32.3	120.0	44.4	144.8	200.0	152.9	148.3	166.7	151.4	148.3	166.7	151.4	148.3	166.7	151.4	148.3	166.7	151.4
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	31.3	37.5	33.3	16.1	60.0	22.2	144.8	100.0	138.2	144.8	50.0	128.6	144.8	83.3	134.3	148.3	116.7	142.9	148.3	116.7	142.9

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	273	47	241	38	290	45	503	77	500	76	500	76	500	76
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	51	9	57	9	65	10	45	7	50	8	50	8	50	8
Número y % de becas otorgadas por el CONACYT	0		0		0		0		0		0		0	
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	160	27	37	6	0		23	4	25	4	25	4	25	4
Total del número de becas	484	83	335	53	355	55	571	87	575	88	575	88	575	88
Número y % de alumnos que reciben tutoría	520	89	638	100	646	100	614	94	620	95	622	95	625	96
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica	2	0	2	0	2	0	3	0	4	1	5	1	6	1
Número y % de estudiantes que realizan movilidad nacional y que tiene valor curricular	0	0	0	0	0	0	1	33	1	25	2	40	2	33
Número y % de estudiantes que realizan movilidad internacional y que tiene valor curricular	2	100	2	100	2	100	2	67	3	75	4	80	4	67
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso	111	19	128	20	111	17	155	24	150	23	150	23	150	23
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso que reciben cursos de regularización para atender sus deficiencias académicas	0	0	0	0	0	0	0	0	30	20	30	20	30	20
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional (*)	49	51	45	41	12	11	13	13	35	32	40	42	40	45
Número y porcentaje de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año (*)	85	87	96	80	102	92	155	100	100	90	120	93	120	90
Número y porcentaje de satisfacción de los estudiantes (**)														
Tiempo promedio empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	5.5		6		6		6		6		5		5	

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

\* El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(\*\*) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Número y % de PE que aplican el EGEL a estudiantes egresados (Licenciatura)

1 1 1 1 1 1 1

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1 Núm.	M2 Núm.	%	M1 Núm.	M2 Núm.	%	M1 Núm.	M2 Núm.	%	M1 Núm.	M2 Núm.	%	M1 Núm.	M2 Núm.	%	M1 Núm.	M2 Núm.	%			
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	145	74	51.0	111	45	40.5	98	55	56.1	129	84	65.1	125	90	72.0	125	90	72.0			
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	74	40	54.1	45	26	57.8	55	30	54.5	84	45	53.6	90	50	55.6	90	55	61.1			
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	74	12	16.2	45	15	33.3	55	16	29.1	84	18	21.4	90	35	38.9	90	45	50.0			
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	40	10	25	26	10	38.5	30	15	50.0	45	20	44.4	50	30	60.0	55	35	63.6			
Número y % de satisfacción de los egresados (**)																					
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE (**)																					
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE (**)																					

(\*\*) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

Nombre del programa educativo:	Especialización en medicina y cirugía en perros y gatos
Clave de PE en formato 911:	GAB02001
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	15USU3957M
DES a la que pertenece:	Ciencias Agropecuarias
Campus:	"El Cerrillo Piedras Blancas"
Municipio en el que se imparte el PE:	Toluca

DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	PA	TSU	LIC	ESP	MAE	DOC
				x		
Período lectivo:	Trimestre		Cuatrimestre	Semestre	Anual	
				x		
Duración en periodos lectivos:						16 semanas
Porcentaje del plan en:	Cursos básico			Cursos optativos		
	100			0		
El servicio social está incorporado al PE:	NO		SI			
	X					

	NO	SI
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje	x	
	NO	SI
El PE tiene un curriculum flexible	x	
	NO	SI
El PE es evaluable		x
	NO	SI
El PE se actualizó incorporando los estudios de seguimiento de egresados		x
	NO	SI
El PE se actualizó incorporando la práctica profesional en el plan de estudios		x
	NO	SI
El PE que incorpora una segunda lengua (preferentemente el inglés) y que es requisito de egreso		x

	NO	SI
El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje	x	
	NO	SI
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia		x
Año de la última actualización del curriculum:		2004
	NO	SI
El PE se actualizó incorporando los estudios de empleadores		x
	NO	SI
En su caso, el PE está basado en competencias	x	
	NO	SI
En su caso, el PE incorpora la temática del medio ambiente y el desarrollo sustentable en su plan y/o programa de estudio		x

	EGETSU	EGEL	Egresados que aplicaron el examen	Egresados que aprobaron el examen	Egresados que aprobaron el examen con resultado satisfactorio	Egresados que aprobaron el examen con resultado sobresaliente
El PE aplica a sus estudiantes el examen de egreso (Indique el tipo de examen que se aplica)	0	0	0	0	0	0

	NO	SI	Año	Nivel obtenido			Nivel PNPC				PNP
				1	2	3	1	2	3	4	
Evaluado por los CIEES:	x										
El PE tiene reconocimiento de Programa Nacional de Posgrado de Calidad (PNPC SEP - CONACyT)		x					2		2008	4	PFC

Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:	NO	SI	Año	Organismo	Duración
	x				

La bibliografía recomendada está actualizada:	NO	SI
		x

Listar opciones de titulación:		
1: Tesis		0
2: Promedio		1
3: Tesina		0
4: EGEL		0
5: Memoria		0
6: Artículo científico		0

Matrícula del PE:	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
	26	32	35	32	30	30	30

Concepto:	PERSONAL ACADÉMICO																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	6	0	6	6	0	6	6	1	7	6	1	7	6	1	7	6	1	7	6	1	7
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)	10	1	11	10	1	11	10	1	11	10	2	12	8	1	9	8	1	9	10	1	11
Total de profesores que participan en el PE	16	1	17	16	1	17	16	2	18	16	3	19	14	2	16	14	2	16	16	2	18
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	37.5	0.0	35.3	37.5	0.0	35.3	37.5	50.0	38.9	37.5	33.3	36.8	42.9	50.0	43.8	42.9	50.0	43.8	37.5	50.0	38.9
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	1	0	0	1	0	1	1	0	1	2	0	2	2	0	2	3	0	3	3	0	3

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	6	1	7	6	1	7	6	1	7	6	1	7	6	1	7	6	1	7	6	1	7
Maestría	4	0	4	4	0	4	4	0	4	4	0	4	4	0	4	4	0	4	4	0	4
Doctorado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Posgrado	10	1	11	10	1	11	10	1	11	10	2	12	8	1	9	8	1	9	10	1	11
Posgrado en el área de su desempeño	10	1	11	10	1	11	10	1	11	10	2	12	8	1	9	8	1	9	10	1	11
Doctorado en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	3	0	0	3	0	0	4	1
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	0	0	0	2	0	2	2	2	0	2	2	0	2	6	0	6	6	1	7	8	1
Participación en el programa de tutoría	7	1	8	7	1	8	7	1	8	7	1	8	7	1	8	7	1	8	7	1	8
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	2	3	5	4	2	6	5	2	7	6	2	8	5	2	7	4	1	5	5	1	6

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	100.0		116.7	100.0		116.7	100.0	100.0	100.0	0.0	100.0	14.3	0.0	100.0	14.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Maestría	66.7		66.7	66.7		66.7	133.3	200.0	142.9	166.7	200.0	171.4	150.0	0.0	128.6	150.0	100.0	142.9	150.0	100.0	142.9
Doctorado	0.0		0.0	0.0		0.0	16.7	0.0	14.3	100.0	0.0	85.7	100.0	0.0	85.7	100.0	0.0	85.7	100.0	0.0	85.7
Posgrado	166.7		183.3	166.7		183.3	250.0	300.0	257.1	266.7	300.0	271.4	250.0	100.0	228.6	250.0	100.0	228.6	250.0	100.0	228.6
Posgrado en el área de su desempeño	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Doctorado en el área de su desempeño								100.0	100.0			133.3	100.0		100.0	100.0		100.0	100.0		100.0
Miembros del SNI							16.7		14.3			42.9	50.0		42.9	50.0	100.0	57.1	66.7	100.0	71.4
Miembros del SNC	# VALOR!																				
Perfil deseable PROMEP reconocido por la SEP				33.3		33.3	33.3		28.6	33.3		28.6	100.0		85.7	100.0	100.0	100.0	100.0	133.3	100.0
Participación en el programa de tutoría	116.7		133.3	116.7		133.3	116.7	100.0	114.3	116.7	100.0	114.3	116.7	100.0	114.3	116.7	100.0	114.3	116.7	100.0	114.3
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	33.3		83.3	66.7		100.0	83.3	200.0	100.0	100.0	200.0	114.3	83.3	200.0	100.0	66.7	100.0	71.4	83.3	100.0	85.7

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Concepto:	PROCESO EDUCATIVO															
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012			
	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%		
Número y % de becas otorgadas por la institución	0		0		0		0		0		0		0			
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	0		0		0		0		0		0		0			
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT	0		12	38	35	100	32	100	30	100	0	30	30	100		
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	0		0		0		0		0		0		0			
Total del número de becas	0		12	38	35	100	32	100	30	100	0	30	30	100		
Número y % de alumnos que reciben tutoría	26	100	32	100	35	100	32	100	30	100	30	100	30	100		
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	7	2	7		
Número y % de estudiantes que realizan movilidad nacional y que tiene valor curricular	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	100	2	100		
Número y % de estudiantes que realizan movilidad internacional y que tiene valor curricular	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso	15	58	18	56	15	43	16	50	12	40	15	50	15	50		
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso que reciben cursos de regularización para atender sus deficiencias académicas	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional (*)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
Número y porcentaje de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año (*)	15	100	25	78	15	90	15	90	12	80	12	80	12	80		
Número y porcentaje de satisfacción de los estudiantes (**)																
Tiempo promedio empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	1		1		1		1		1		1		1			

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

\* El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(\*\*) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Número y % de PE que aplican el EGEL a estudiantes egresados (Licenciatura)

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	15	7	46.7	16	9	56.3	18	15	83.3	15	12	80	15	13	86.7	15	13	86.7	15	13	86.7
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)																					
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	7	6	85.7	9	8	88.9	15	14	93.3	12	12	100	13	11	84.6	13	12	92.3	13	12	92.3
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios																					
Número y % de satisfacción de los egresados (**)																					
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE (**)																					
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE (**)																					

(\*\*) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

Nombre del programa educativo:	CIENCIAS AGROPECUARIAS Y RECURSOS NATURALES
Clave de PE en formato 911:	7AA25010
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	15USU4900S
DES a la que pertenece:	CIENCIAS AGROPECUARIAS
Campus:	TOLUCA- EL CERRILLO
Municipio en el que se imparte el PE:	TOLUCA

DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA EDUCATIVO

La Maestría en Ciencias agropecuarias y Recursos Naturales es un PE basado en investigación para la formación.

	PA	TSU	LIC	ESP	MAE	DOC
Nivel Educativo:					X	

	Trimestre	Cuatrimestre	Semestre	Anual
Período lectivo:			X	

Duración en periodos lectivos:				4
--------------------------------	--	--	--	---

	Cursos básico	Cursos optativos
Porcentaje del plan en:	100	0

	NO	SI
El servicio social está incorporado al PE:	X	

	NO	SI
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje		X
El PE tiene un curriculum flexible		X
El PE es evaluable	X	
El PE se actualizó incorporando los estudios de seguimiento de egresados	X	
El PE se actualizó incorporando la práctica profesional en el plan de estudios	X	
El PE incorpora una segunda lengua (preferentemente el inglés) y que es requisito de egreso	X	

	NO	SI
El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje		X
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia		X
Año de la última actualización del currículum:	2008	
El PE se actualizó incorporando los estudios de empleadores	X	
En su caso, el PE está basado en competencias	X	
En su caso, el PE incorpora la temática del medio ambiente y el desarrollo sustentable en su plan y/o programa de estudio		X

	EGETSU	EGEL	Egresados que aplicaron el examen	Egresados que aprobaron el examen	Egresados que aprobaron el examen con resultado satisfactorio	Egresados que aprobaron el examen con resultado sobresaliente
El PE aplica a sus estudiantes el examen de egreso (Indique el tipo de examen que se aplica)						

	NO	SI	Año	Nivel obtenido			Nivel PNPC				PNP	
				1	2	3	1	2	3	4		
												Competencia Internacional
Evaluado por los CIEES:	X											
El PE tiene reconocimiento de Programa Nacional de Posgrado de Calidad (PNPC SEP - CONACyT)		X					2		2003	4		PFC

	NO	SI	Año	Organismo	Duración
Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:	X				

	NO	SI
La bibliografía recomendada está actualizada:		X

Listar opciones de titulación:	
Tesis mas envio de Artículo especializado en revista arbitrada mas examen de grado	7
Tesis mas envio de Capitulo de libro en editorial de reconocido prestigio mas examen	8
	9
4	10
5	11
6	12

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE:	55	55	64	96	92	90	90

Concepto:	PERSONAL ACADÉMICO																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	24	7	31	26	10	36	33	10	43	37	14	51	40	15	55	43	12	55	43	14	57
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total de profesores que participan en el PE	24	7	31	26	10	36	33	10	43	37	14	51	40	15	55	43	12	55	43	14	57
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE																					

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	1	2	3	5	1	6	4	3	7	4	4	8	4	4	8	3	4	7	3	4	7
Doctorado	23	5	28	21	9	30	29	7	36	33	10	43	36	11	47	40	8	48	40	10	50
Posgrado	24	7	31	26	10	36	33	10	43	37	14	51	40	15	55	43	12	55	43	14	57
Posgrado en el área de su desempeño	6	1	7	10	6	16	10	6	16	10	6	16	8	8	16	8	8	16	8	8	16
Doctorado en el área de su desempeño	4	0	4	9	5	14	9	5	14	9	5	14	7	7	14	8	8	16	8	8	16
Miembros del SNI	3	2	5	3	2	5	3	2	5	3	2	5	3	2	5	3	2	5	3	2	5
Miembros del SNC	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	5	4	9	5	4	9	5	4	9	5	4	9	5	4	9	5	4	9	5	4	9
Participación en el programa de tutoría	10	6	16	10	6	16	10	6	16	10	6	16	10	6	16	10	6	16	10	6	16
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	5	3	8	5	3	8	5	3	8	5	3	8	5	3	8	5	3	8	5	3	8

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012			
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	
Especialidad	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Maestría	4.2	28.6	9.7	19.2	10.0	16.7	12.1	30.0	16.3	10.8	28.6	15.7	10.0	26.7	14.5	7.0	33.3	12.7	7.0	28.6	12.3	
Doctorado	95.8	71.4	90.3	80.8	90.0	83.3	87.9	70.0	83.7	89.2	71.4	84.3	90.0	73.3	85.5	93.0	66.7	87.3	93.0	71.4	87.7	
<b>Posgrado</b>	<b>100.0</b>																					
Posgrado en el área de su desempeño	25.0	14.3	22.6	38.5	60.0	44.4	30.3	60.0	37.2	27.0	42.9	31.4	20.0	53.3	29.1	18.6	66.7	29.1	18.6	57.1	28.1	
Doctorado en el área de su desempeño	17.4	0.0	14.3	42.9	55.6	46.7	31.0	71.4	38.9	27.3	50.0	32.6	19.4	63.6	29.8	20.0	100.0	33.3	20.0	80.0	32.0	
Miembros del SNJ	12.5	28.6	16.1	11.5	20.0	13.9	9.1	20.0	11.6	8.1	14.3	9.8	7.5	13.3	9.1	7.0	16.7	9.1	7.0	14.3	8.8	
Miembros del SNC	4.2	14.3	6.5	3.8	10.0	5.6	3.0	10.0	4.7	2.7	7.1	3.9	2.5	6.7	3.6	2.3	8.3	3.6	2.3	7.1	3.5	
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	20.8	57.1	29.0	19.2	40.0	25.0	15.2	40.0	20.9	13.5	28.6	17.6	12.5	26.7	16.4	11.6	33.3	16.4	11.6	28.6	15.8	
Participación en el programa de tutoría	41.7	85.7	51.6	38.5	60.0	44.4	30.3	60.0	37.2	27.0	42.9	31.4	25.0	40.0	29.1	23.3	50.0	29.1	23.3	42.9	28.1	
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	20.8	42.9	25.8	19.2	30.0	22.2	15.2	30.0	18.6	13.5	21.4	15.7	12.5	20.0	14.5	11.6	25.0	14.5	11.6	21.4	14.0	

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Concepto:	PROCESO EDUCATIVO															
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012			
	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%		
Número y % de becas otorgadas por la institución	16	29	16	29	19	30	28	29	28	30	28	31	28	31		
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES																
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT	51	93	51	93	60	94	90	94	90	98	90	100	90	100		
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones																
Total del número de becas	67	122	67	122	79	123	118	123	118	128	118	131	118	131		
Número y % de alumnos que reciben tutoría	55	100	55	100	64	100	96	100	92	100	90	100	90	100		
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica	2	4	2	4	3	5	2	2	6	7	10	11	10	11		
Número y % de estudiantes que realizan movilidad nacional y que tiene valor curricular		0	1	50		0		0		0		0		0		
Número y % de estudiantes que realizan movilidad internacional y que tiene valor curricular		0		0		0		0		0		0		0		
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso	28	51	27	49	37	58	55	57	60	65	60	67	65	72		
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso que reciben cursos de regularización para atender sus deficiencias académicas		0		0		0		0		0		0		0		
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional (*)	10	35	11	41	15	40	25	45	30	50	30	50	30	46		
Número y porcentaje de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año (**)	1	3	1	3	1	2	2	3	2	3	2	3	2	3		
Número y porcentaje de satisfacción de los estudiantes (**)	27	97	26.0	97	36.0	98.0	53.0	97.0	58.0	97.0	58.0	97.0	63.0	97.0		
Tiempo promedio empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	4		4		4		4		4		4		4			

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

\* El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(\*\*) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Número y % de PE que aplican el EGEL a estudiantes egresados (Licenciatura)

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																				
	2006			2007			2008			2009			2010		2011		2012				
	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2				
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	28	10	35.7	27	11	40.7	37	15	40.5	55	25	45.5	60	30	50	60	30	50	65	30	46.2
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	28	10	35.7	27	11	40.7	37	15	40.5	55	25	45.5	60	30	50	60	30	50	65	30	46.2
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	10			11			15			25			30			30			30		
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	10			11			15			25			30			30			30		
Número y % de satisfacción de los egresados (**)																					
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE (**)																					

(\*\*) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

Nombre del programa educativo:	AGROINDUSTRIA RURAL DESARROLLO TERRITORIAL Y TURISMO AGROALIMENTARIO
Clave de PE en formato 911:	
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	
DES a la que pertenece:	CIENCIAS AGROPECUARIAS
Campus:	TOLUCA-ICAR
Municipio en el que se imparte el PE:	TOLUCA

**DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA EDUCATIVO**

La Maestría en Ciencias agropecuarias y Recursos Naturales es un PE basado en investigación para la formación.

	PA	TSU	LIC	ESP	MAE	DOC
Nivel Educativo:					X	
Período lectivo:	Trimestre		Cuatrimestre		Semestre	
					X	
Duración en periodos lectivos:						4
Porcentaje del plan en:	Cursos básico			Cursos optativos		
	100			0		
El servicio social está incorporado al PE:	NO		SI			
	X					
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje	NO	SI				
		X				
El PE tiene un curriculum flexible	NO	SI				
		X				
El PE es evaluable	NO	SI				
		X				
El PE se actualizó incorporando los estudios de seguimiento de egresados	X					
	NO	SI				
El PE se actualizó incorporando la práctica profesional en el plan de estudios	X					
	NO	SI				
El PE incorpora una segunda lengua (preferentemente el inglés) y que es requisito de egreso			X			
El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje	NO		SI			
			X			
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia	NO		SI			
			X			
Año de la última actualización del curriculum:	2008					
	NO		SI			
El PE se actualizó incorporando los estudios de empleadores	X					
	NO		SI			
En su caso, el PE está basado en competencias	X					
	NO		SI			
En su caso, el PE incorpora la temática del medio ambiente y el desarrollo sustentable en su plan y/o programa de estudio			X			
	EGETSU	EGEL	Egresados que aplicaron el examen	Egresados que aprobaron el examen	Egresados que aprobaron el examen con resultado satisfactorio	Egresados que aprobaron el examen con resultado sobresaliente
El PE aplica a sus estudiantes el examen de egreso (Indique el tipo de examen que se aplica)						

Evaluado por los CIEES:	NO	SI	Año	Nivel obtenido			Nivel PNPC				PNC		
				1	2	3	1	2	3	4			
	X												
El PE tiene reconocimiento de Programa Nacional de Posgrado de Calidad (PNPC SEP - CONACyT)							NO	SI	Nivel PNPC	Año de ingreso	1	Competencia Internacional	PFC
								X	4	2009	2	Consolidado	
											3	En Desarrollo	
											4	Reciente Creación	

Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:	NO	SI	Año	Organismo	Duración
	X				

La bibliografía recomendada está actualizada:	NO	SI
		X

Listar opciones de titulación:		
Tesis mas examen de grado		7
Tesis mas envio de Articulo especializado en revista arbitrada mas examen de grado		8
Tesis mas envio de Capitulo de libro en editorial de reconocido prestigio mas examen		9
4		10
5		11
6		12

Matrícula del PE:	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
	0	0	0	12	17	20	22

Concepto:	PERSONAL ACADÉMICO																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	1	6	5	1	6	6	1	7	6	1	7
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total de profesores que participan en el PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	1	6	5	1	6	6	1	7	6	1	7
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE										100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0	0		0	0		0	0		18	5	23	18	5	23	18	5	23	18	5	23

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	1	6	5	1	6	5	1	6	5	2	7
Posgrado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	1	6	5	1	6	5	1	6	5	2	7
Posgrado en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	1	6	5	1	6	5	1	6	5	2	7
Doctorado en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	1	6	5	1	6	5	1	6	5	2	7
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	1	4	3	1	4	5	1	6	5	2	7
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	4	9	5	4	9	5	4	9	5	4	9
Participación en el programa de tutoría	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	1	3	3	1	4	4	1	5	5	2	7
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	3	1	4	4	1	5	5	2	7

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad										0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Maestría										0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Doctorado										100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	83.3	100.0	85.7	83.3	200.0	100.0
Posgrado										100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	83.3	100.0	85.7	83.3	200.0	100.0
Posgrado en el área de su desempeño										100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Doctorado en el área de su desempeño										100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Miembros del SNI										60.0	100.0	66.7	60.0	100.0	66.7	83.3	100.0	85.7	83.3	200.0	100.0
Miembros del SNC																					
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP										100.0	400.0	150.0	100.0	400.0	150.0	83.3	400.0	128.6	83.3	400.0	128.6
Participación en el programa de tutoría										40.0	100.0	50.0	60.0	100.0	66.7	66.7	100.0	71.4	83.3	200.0	100.0
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año										20.0	0.0	16.7	60.0	100.0	66.7	66.7	100.0	71.4	83.3	200.0	100.0

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

PROCESO EDUCATIVO														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	0		0				3	25	10	59	14	70	14	64
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	0		0		0		0		0		0		0	
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT	0		0		0		0		14	82	17	85	20	91
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	0		0		0		9	75	2	12	3	15	2	9
Total del número de becas	0		0		0		12	100	26	153	34	170	36	164
Número y % de alumnos que reciben tutoría	0		0		0		12	100	17	100	20	100	22	100
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica	0		0		0		0		0		0		0	
Número y % de estudiantes que realizan movilidad nacional y que tiene valor curricular	0		0		0		0		0		0			
Número y % de estudiantes que realizan movilidad internacional y que tiene valor curricular	0		0		0		0		0		0			
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso	0		0		0		12	100	5	29	4	20	4	18
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso que reciben cursos de regularización para atender sus deficiencias académicas	0		0		0		0		0		0		0	
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional (*)	0		0		0		0		0		6	50	4	80
Número y porcentaje de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año (*)	0		0		0		1		0		1		0	
Número y porcentaje de satisfacción de los estudiantes (**)	0		0.0		0.0		0.0		0.0		10.0		5.0	
Tiempo promedio empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	0		0		0		0		0		4		4	

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

\* El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(\*\*) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Número y % de PE que aplican el EGEL a estudiantes egresados (Licenciatura)

RESULTADOS EDUCATIVOS																					
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	M2	%	M1	M2	%															
	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%															
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		12	6	50	5	4	80
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		12	6	50	5	4	80
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	0	0		0	0		0	0		0	0		0	6		6	6	100	4	4	100
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	0	0		0	0		0	0		0	0		0	6		6	6	100	4	4	100
Número y % de satisfacción de los egresados (**)	0	0		0	0		0	0		0	0		0	12		10	83.3	5	4	80	
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE (**)	0	0		0	0		0	0		0	0		0	0							
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE (**)	0	0		0	0		0	0		0	0		0	0							

(\*\*) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

Nombre del programa educativo:	CIENCIAS AGROPECUARIAS Y RECURSOS NATURALES
Clave de PE en formato 911:	8AA25006
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	15USU4900S
DES a la que pertenece:	CIENCIAS AGROPECUARIAS
Campus:	TOLUCA- EL CERRILLO
Municipio en el que se imparte el PE:	TOLUCA

**DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA EDUCATIVO**

La Maestría en Ciencias agropecuarias y Recursos Naturales es un PE basado en investigación para la formación.

	PA	TSU	LIC	ESP	MAE	DOC
Nivel Educativo:						x
	Trimestre		Cuatrimestre	Semestre	Anual	
Período lectivo:				x		
Duración en periodos lectivos:						6

Porcentaje del plan en:	Cursos básico	100	Cursos optativos	0
El servicio social está incorporado al PE:	NO	X	SI	

	NO	SI
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje		X
El PE tiene un curriculum flexible		X
El PE es evaluable	X	
El PE se actualizó incorporando los estudios de seguimiento de egresados	X	
El PE se actualizó incorporando la práctica profesional en el plan de estudios	X	
El PE incorpora una segunda lengua (preferentemente el inglés) y que es requisito de egreso	X	

	NO	SI
El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje		x
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia		x
Año de la última actualización del curriculum:	2008	
El PE se actualizó incorporando los estudios de empleadores	x	
En su caso, el PE está basado en competencias		x
En su caso, el PE incorpora la temática del medio ambiente y el desarrollo sustentable en su plan y/o programa de estudio		x

	EGETSU	EGEL	Egresados que aplicaron el examen	Egresados que aprobaron el examen	Egresados que aprobaron el examen con resultado satisfactorio	Egresados que aprobaron el examen con resultado sobresaliente
El PE aplica a sus estudiantes el examen de egreso (Indique el tipo de examen que se aplica)						

Nivel PNPC		
1	Competencia Internacional	PNP
2	Consolidado	

NO	SI	Año	Nivel obtenido
----	----	-----	----------------

Evaluado por los CIEES:	X			1	2	3	NO	SI	Nivel PNPC	Año de ingreso	3	En Desarrollo	PFC
								x	2	2003	4	Reciente Creación	

Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:	NO	SI	Año	Organismo	Duración
	X				

La bibliografía recomendada está actualizada:	NO	SI
		X

Listar opciones de titulación:	
Tesis mas Articulo especializado aceptado en revista arbitrada, más articulo especializado enviado a revista arbitrada mas examen de grado	7
Tesis mas Capitulo de libro aceptado en editorial de reconocido prestigio mas capitulo o articulo enviado mas examen	8
	9
4	10
5	11
6	12

Matrícula del PE:	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
	31	29	44	59	76	76	80

Concepto:	PERSONAL ACADÉMICO																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	10	4	14	15	5	20	23	4	27	27	7	34	26	8	34	27	8	35	30	13	43
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total de profesores que participan en el PE	10	4	14	15	5	20	23	4	27	27	7	34	26	8	34	27	8	35	30	13	43
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE																					

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	10	4	14	15	5	20	23	4	27	27	7	34	26	8	34	27	8	35	30	13	43
Posgrado	10	4	14	15	5	20	23	4	27	27	7	34	26	8	34	27	8	35	30	13	43
Posgrado en el área de su desempeño	6	1	7	10	6	16	10	6	16	10	6	16	8	8	16	8	8	16	8	8	16
Doctorado en el área de su desempeño	4	0	4	9	5	14	9	5	14	9	5	14	7	7	14	8	8	16	8	8	16
Miembros del SNI	14	2	16	20	5	25	3	2	5	3	2	5	3	2	5	3	2	5	3	2	5
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	19	4	23	24	5	29	5	4	9	5	4	9	5	4	9	5	4	9	5	4	9
Participación en el programa de tutoría	10	4	14	15	5	20	23	4	27	27	7	34	26	8	34	27	8	35	30	13	43
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	5	2	7	7	3	10	11	3	14	14	4	18	13	4	17	13	4	17	15	6	21

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Maestría	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Doctorado	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Posgrado	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Posgrado en el área de su desempeño	60.0	25.0	50.0	66.7	120.0	80.0	43.5	150.0	59.3	37.0	85.7	47.1	30.8	100.0	47.1	29.6	100.0	45.7	26.7	61.5	37.2
Doctorado en el área de su desempeño	40.0	0.0	28.6	60.0	100.0	70.0	39.1	125.0	51.9	33.3	71.4	41.2	26.9	87.5	41.2	29.6	100.0	45.7	26.7	61.5	37.2
Miembros del SNI	140.0	50.0	114.3	133.3	100.0	125.0	13.0	50.0	18.5	11.1	28.6	14.7	11.5	25.0	14.7	11.1	25.0	14.3	10.0	15.4	11.6
Miembros del SNC																					
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	190.0	100.0	164.3	160.0	100.0	145.0	21.7	100.0	33.3	18.5	57.1	26.5	19.2	50.0	26.5	18.5	50.0	25.7	16.7	30.8	20.9
Participación en el programa de tutoría	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	50.0	50.0	50.0	46.7	60.0	50.0	47.8	75.0	51.9	51.9	57.1	52.9	50.0	50.0	50.0	48.1	50.0	48.6	50.0	46.2	48.8

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Concepto:	PROCESO EDUCATIVO															
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012			
	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%		
Número y % de becas otorgadas por la institución					6	14	6	10	10	13	12	16	15	19		
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES																
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT	4	13	5	17	16	36	7	12								
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones																
Total del número de becas	4	13	5	17	22	50	13	22	10	13	12	16	15	19		
Número y % de alumnos que reciben tutoría	31	100	29	100	44	100	59	100	76	100	76	100	80	100		
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica	0	0	0	0	0	2	3	2	3	3	4	4	0	0		
Número y % de estudiantes que realizan movilidad nacional y que tiene valor curricular	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
Número y % de estudiantes que realizan movilidad internacional y que tiene valor curricular	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso	11	35	9	31	24	55	25	42	25	33	27	36	30	38		
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso que reciben cursos de regularización para atender sus deficiencias académicas	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional (*)	1	10	5	55	12	50	12	48	12	48	13	48	15	50		
Número y porcentaje de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año (**)	1	10	0	0	0	0	1	4	1	4	1	4	1	3		
Número y porcentaje de satisfacción de los estudiantes (**)	1	90.0	1.0	11.0	1.0	4.0	1.0	4.0	1.0	4.0	1.0	4.0	1.0	3.0		
Tiempo promedio empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	6		6		6		6		6		6		6			

\* El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(\*\*) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Número y % de PE que aplican el EGEL a estudiantes egresados (Licenciatura)

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	11	1	9.1	9	5	55.6	24	12	50	25	12	48	25	12	48	27	13	48.1	30	15	50
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	11	1	9.1	9	5	55.6	24	12	50	25	12	48	25	12	48	27	13	48.1	30	15	50
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	1	1	100.0	5	5	100.0	12			12			12			13			15		
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	1	1	100.0	5	5	100.0	12			12			12			13			15		
Número y % de satisfacción de los egresados (**)																					
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE (**)																					
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE (**)																					

(\*\*) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.



## Programa Integral de Fortalecimiento Institucional Universidad Autónoma del Estado de México



DES 515: CIENCIAS AGROPECUARIAS - TOLUCA-EL CERRILLO

### Proyecto: Consolidación de la DES en Ciencias Agropecuarias-Toluca-El Cerrillo

#### *Datos Generales*

##### Datos del Responsable del Proyecto

**Nombre:** Ignacio Arturo Dominguez Vara

**Grado Académico:** Doctorado

**Perfil Deseable:** Si

**Cargo:** Director de la Facultad de Medicina Veterinaria y Zootecnia

**Teléfonos:** 01722-296-55-48

**Dirección de Correo Electrónico:** igy92@hotmail.com

##### Objetivo General del Proyecto

Consolidar los Cuerpos Académicos y mejorar el nivel de habilitación de los PTC para fortalecer los PE de la DES Ciencias Agropecuarias

##### Justificación del Proyecto

Siguiendo con el compromiso de los objetivos planteados en los anteriores PIFI, en el presente proyecto se pretende cerrar las brechas que se tienen al interior de la DES, incrementar la movilidad académica y estudiantil, consolidar los CA y mejorar el nivel de habilitación de los PTC para alcanzar los mejores estándares de capacidad y competitividad académica de los PE de la DES, así como mejorar la vinculación, la cooperación académica, impulsar la educación ambiental y el desarrollo sustentable, y la equidad y responsabilidad social, lo que nos permitiera ofrecer mejores servicios y una formación más integral del estudiante en bien de la comunidad universitaria y sociedad en general. Lo alcanzado hasta el momento son muestra del compromiso y responsabilidad que nos hemos planteado y lo que nos permite posicionarnos en vías de consolidarnos a través de un proceso dirigido.

#### *Metas Compromiso*

Meta Compromiso	2010		2011	
	Número	%	Número	%

Meta Compromiso	2010		2011			
	Número	%	Número	%		
<b>Capacidad Académica</b>						
Personal académico.						
Número y porcentaje de PTC de la institución con:						
<b>MC 1.1.6:</b> Perfil deseable reconocido por el PROMEP-SES	50	44.00 %	54	48.00 %		
<b>MC 1.1.7:</b> Adscripción al SNI o SNC	34	30.00 %	37	33.00 %		
<b>Cuerpos Académicos:</b>						
<b>MC 1.2.1:</b> Consolidados.	2	20.00 %	2	20.00 %		
<b>MC 1.2.2:</b> En Consolidación.	3	30.00 %	4	40.00 %		
<b>MC 1.2.3:</b> En Formación.	5	50.00 %	4	40.00 %		
<b>Competitividad Académica</b>						
Programas educativos de TSU, PA y licenciatura:						
<b>MC 2.1.9:</b> Número y % de PE que alcanzarán el nivel 1 los CIEES.	4	100.00 %	4	100.00 %		
<b>MC 2.1.10:</b> PE que serán acreditados por organismos reconocidos por el COPAES.	4	100.00 %	4	100.00 %		
<b>MC 2.1.11:</b> Número y % de PE de licenciatura y TSU de buena calidad del total de la oferta educativa evaluable	4	100.00 %	4	100.00 %		
<b>MC 2.1.12:</b> Número y % de matrícula atendida en PE de licenciatura y TSU de buena calidad del total asociada a los PE evaluables	1,244	100.00 %	1,244	100.00 %		
Programas educativos de posgrado:						
<b>MC 2.2.3:</b> PE reconocidos por el Programa Nacional de Posgrado de Calidad (PNPC)	6	100.00 %	6	100.00 %		
<b>MC 2.2.6:</b> Número y porcentaje de matrícula atendida en PE de posgrado de buena calidad.	219	100.00 %	247	100.00 %		
<b>Eficiencia terminal:</b>	M1	M2	%	M1	M2	%
<b>MC 2.3.4:</b> Tasa de egreso por cohorte para PE de licenciatura	213	169	79.00 %	231	175	76.00 %
<b>MC 2.3.5:</b> Tasa de titulación por cohorte para PE de licenciatura	213	85	40.00 %	231	115	49.78 %
<b>MC 2.3.6:</b> Tasa de graduación para PE de posgrado	57	29	50.87 %	57	29	50.87 %

**Resumen**

Objetivos Particulares	No. Metas	No. Acciones	No. Recursos	Monto 2010	Monto 2011	Monto Total 2010+2011
<b>OP 1:</b> Desarrollo de los Cuerpos Académicos y Fortalecimiento de la Planta Académica <i>Desarrollo de los Cuerpos Académicos y Fortalecimiento de la Planta Académica</i>	2	3	86	\$ 3,972,997.00	\$ 3,514,997.00	\$ 7,487,994.00
<b>OP 2:</b> Formación Integral de los Estudiantes <i>Formación Integral de los Estudiantes</i>	4	4	69	\$ 11,556,700.00	\$ 7,729,204.00	\$ 19,285,904.00
<b>OP 3:</b> Mantener la calidad de los PE de la DES <i>Incremento de la Competitividad Académica de los PE de TSU y Licenciatura</i>	2	3	8	\$ 800,000.00	\$ 825,000.00	\$ 1,625,000.00
<b>OP 4:</b> Apoyo a los PE de Posgrado reconocidos por e Programa Nacional de Posgrado de Calidad <i>Apoyo a los PE de Posgrado reconocidos por el Programa Nacional de Posgrado de Calidad, PNPC SEP-CONACyT, (PNP y PFC)</i>	3	9	38	\$ 4,542,000.00	\$ 4,742,000.00	\$ 9,284,000.00
<b>Totales:</b>	<b>11</b>	<b>19</b>	<b>201</b>	<b>\$ 20,871,697.00</b>	<b>\$ 16,811,201.00</b>	<b>\$ 37,682,898.00</b>

**Detalle**

Objetivo Particular	Monto 2010	Monto 2011	Total		
<b>OP 1:</b> Desarrollo de los Cuerpos Académicos y Fortalecimiento de la Planta Académica <i>Desarrollo de los Cuerpos Académicos y Fortalecimiento de la Planta Académica</i>	\$ 3,972,997.00	\$ 3,514,997.00	\$ 7,487,994.00		
<b>Meta</b>	<b>Valor 2010</b>	<b>Valor 2011</b>	<b>Monto 2010</b>	<b>Monto 2011</b>	<b>Total</b>
<b>M 1.1:</b> Incrementar a 54 PTC con reconocimiento de Perfil PROMEP	50.00	54.00	\$ 979,993.00	\$ 979,993.00	\$ 1,959,986.00
<b>Acción</b>	<b>Monto 2010</b>	<b>Monto 2011</b>	<b>Total</b>		
<b>A 1.1.1:</b> Los PTC con registro PROMEP y SNI, se comprometen a publicar un producto de calidad por año, artículo indexado, libro, capítulo de libro.	\$ 979,993.00	\$ 979,993.00	\$ 1,959,986.00		

## Solicitud de Recursos para la Acción 1.1.1

Concepto	Cant. 2010	Costo Unitario 2010	Total 2010	Justificación 2010	Cant. 2011	Costo Unitario 2011	Total 2011	Justificación 2011	Total 2010+2011	Tipo
<b>R 1.1.1.1:</b> Publicacion de libro, edicion, impresion y encuadernacion ICAR	1	\$ 80,000.00	<b>\$ 80,000.00</b>	Presentar los resultados y evidencias de la investigacion cientifica en la DES	1	\$ 80,000.00	<b>\$ 80,000.00</b>	Presentar los resultados y evidencias de la investigacion cientifica en la DES	<b>\$ 160,000.00</b>	Servicios
<b>R 1.1.1.2:</b> Asistencia a congresos nacionales Inscripcion ICAR	10	\$ 3,000.00	<b>\$ 30,000.00</b>	Pago de inscripcion a eventos cientificos nacionales	10	\$ 3,000.00	<b>\$ 30,000.00</b>	Pago de inscripcion a eventos cientificos nacionales	<b>\$ 60,000.00</b>	Servicios
<b>R 1.1.1.3:</b> Asistencia a congresos nacionales Representacion ICAR	10	\$ 9,800.00	<b>\$ 98,000.00</b>	Pago de transporte, hospedaje y alimentacion a eventos cientificos nacionales	10	\$ 9,800.00	<b>\$ 98,000.00</b>	Pago de transporte, hospedaje y alimentacion a eventos cientificos nacionales	<b>\$ 196,000.00</b>	Servicios
<b>R 1.1.1.4:</b> Asistencia a congresos internacionales Inscripcion ICAR	6	\$ 7,000.00	<b>\$ 42,000.00</b>	Pago de inscripcion a eventos cientificos internacionales	6	\$ 7,000.00	<b>\$ 42,000.00</b>	Pago de inscripcion a eventos cientificos internacionales	<b>\$ 84,000.00</b>	Servicios
<b>R 1.1.1.5:</b> Asistencia a congresos internacionales Representacion ICAR	6	\$ 16,666.00	<b>\$ 99,996.00</b>	Pago de transporte, hospedaje y alimentacion a eventos cientificos internacionales	6	\$ 16,666.00	<b>\$ 99,996.00</b>	Pago de transporte, hospedaje y alimentacion a eventos cientificos internacionales	<b>\$ 199,992.00</b>	Servicios
<b>R 1.1.1.6:</b> Asistencia a congresos nacionales Inscripcion FCA	10	\$ 4,000.00	<b>\$ 40,000.00</b>	Pago de inscripcion a eventos cientificos nacionales	10	\$ 4,000.00	<b>\$ 40,000.00</b>	Pago de inscripcion a eventos cientificos nacionales	<b>\$ 80,000.00</b>	Servicios
<b>R 1.1.1.7:</b> Asistencia a congresos nacionales Representacion FCA	10	\$ 7,000.00	<b>\$ 70,000.00</b>	Pago de transporte, hospedaje y alimentacion a eventos cientificos nacionales	10	\$ 7,000.00	<b>\$ 70,000.00</b>	Pago de transporte, hospedaje y alimentacion a eventos cientificos nacionales	<b>\$ 140,000.00</b>	Servicios
<b>R 1.1.1.8:</b> Asistencia a congresos internacionales Inscripcion FCA	7	\$ 7,143.00	<b>\$ 50,001.00</b>	Pago de inscripcion a eventos cientificos internacionales	7	\$ 7,143.00	<b>\$ 50,001.00</b>	Pago de inscripcion a eventos cientificos internacionales	<b>\$ 100,002.00</b>	Servicios
<b>R 1.1.1.9:</b> Asistencia a congresos internacionales Representacion FCA	7	\$ 11,428.00	<b>\$ 79,996.00</b>	Pago de transporte, hospedaje y alimentacion a eventos cientificos internacionales	7	\$ 11,428.00	<b>\$ 79,996.00</b>	Pago de transporte, hospedaje y alimentacion a eventos cientificos internacionales	<b>\$ 159,992.00</b>	Servicios
<b>R 1.1.1.10:</b> Publicacion de articulos en revistas indexadas FCA	6	\$ 5,000.00	<b>\$ 30,000.00</b>	Pago por publicacion de articulos en revistas indexadas	6	\$ 5,000.00	<b>\$ 30,000.00</b>	Pago por publicacion de articulos en revistas indexadas	<b>\$ 60,000.00</b>	Servicios
<b>R 1.1.1.11:</b> Publicacion de articulos en revistas indexadas FMVZ	8	\$ 5,000.00	<b>\$ 40,000.00</b>	Pago por publicacion de articulos en revistas indexadas	8	\$ 5,000.00	<b>\$ 40,000.00</b>	Pago por publicacion de articulos en revistas indexadas	<b>\$ 80,000.00</b>	Servicios

Concepto	Cant. 2010	Costo Unitario 2010	Total 2010	Justificación 2010	Cant. 2011	Costo Unitario 2011	Total 2011	Justificación 2011	Total 2010+2011	Tipo
<b>R 1.1.1.12:</b> Asistencia a congresos nacionales Inscripcion FCA	15	\$ 3,000.00	<b>\$ 45,000.00</b>	Pago de inscripcion a eventos científicos nacionales	15	\$ 3,000.00	<b>\$ 45,000.00</b>	Pago de inscripcion a eventos científicos nacionales	<b>\$ 90,000.00</b>	Servicios
<b>R 1.1.1.13:</b> Asistencia a congresos nacionales Representacion FMVZ	15	\$ 5,000.00	<b>\$ 75,000.00</b>	Pago de transporte, hospedaje y alimentacion a eventos científicos nacionales	15	\$ 5,000.00	<b>\$ 75,000.00</b>	Pago de transporte, hospedaje y alimentacion a eventos científicos nacionales	<b>\$ 150,000.00</b>	Servicios
<b>R 1.1.1.14:</b> Asistencia a congresos internacionales Inscripcion FMVZ	10	\$ 7,000.00	<b>\$ 70,000.00</b>	Pago de inscripcion a eventos científicos internacionales	10	\$ 7,000.00	<b>\$ 70,000.00</b>	Pago de inscripcion a eventos científicos internacionales	<b>\$ 140,000.00</b>	Servicios
<b>R 1.1.1.15:</b> Asistencia a congresos internacionales Representacion FMVZ	10	\$ 13,000.00	<b>\$ 130,000.00</b>	Pago de transporte, hospedaje y alimentacion a eventos científicos internacionales	10	\$ 13,000.00	<b>\$ 130,000.00</b>	Pago de transporte, hospedaje y alimentacion a eventos científicos internacionales	<b>\$ 260,000.00</b>	Servicios
Total 2010:			<b>\$ 979,993.00</b>	Total 2011:			<b>\$ 979,993.00</b>	Total:	<b>\$ 1,959,986.00</b>	

Meta	Valor 2010	Valor 2011	Monto 2010	Monto 2011	Total
<b>M 1.2:</b> Mantener los Cuerpos Academicos registrados	10.00	10.00	\$ 2,993,004.00	\$ 2,535,004.00	\$ 5,528,008.00

Acción	Monto 2010	Monto 2011	Total
<b>A 1.2.1:</b> Desarrollar 2 Proyectos de investigacion por Cuerpos Academicos	\$ 2,473,000.00	\$ 2,015,000.00	\$ 4,488,000.00

Solicitud de Recursos para la **Acción 1.2.1**

Concepto	Cant. 2010	Costo Unitario 2010	Total 2010	Justificación 2010	Cant. 2011	Costo Unitario 2011	Total 2011	Justificación 2011	Total 2010+2011	Tipo
<b>R 1.2.1.1:</b> La porcicultura como elemento y estrategias de combate a la pobreza y sustentabilidad ICAR	1	\$ 50,000.00	<b>\$ 50,000.00</b>	Pago de desplazamiento, representacion a sitios de trabajo donde se realizara el proyecto			<b>Sin Costo</b>		<b>\$ 50,000.00</b>	Servicios
<b>R 1.2.1.2:</b> La porcicultura como elemento y estrategias de combate a la pobreza y sustentabilidad ICAR	1	\$ 25,000.00	<b>\$ 25,000.00</b>	Pago de materiales para pruebas de laboratorio			<b>Sin Costo</b>		<b>\$ 25,000.00</b>	Materiales
<b>R 1.2.1.3:</b> Tipificacion del queso	1	\$ 45,000.00	<b>\$ 45,000.00</b>	Pago de			<b>Sin Costo</b>		<b>\$ 45,000.00</b>	Servicios

Concepto		Cant. 2010	Costo Unitario 2010	Total 2010	Justificación 2010	Cant. 2011	Costo Unitario 2011	Total 2011	Justificación 2011	Total 2010+2011	Tipo
	Oaxaca producido artesanalmente en el noroeste del Estado de Mexico. ICAR				desplazamiento, representacion a sitios de trabajo donde se realizara el proyecto						
<b>R 1.2.1.4:</b>	Tipificacion del queso Oaxaca producido artesanalmente en el noroeste del Estado de Mexico. ICAR	1	\$ 30,000.00	<b>\$ 30,000.00</b>	Pago de materiales para pruebas de laboratorio			<b>Sin Costo</b>		<b>\$ 30,000.00</b>	Materiales
<b>R 1.2.1.5:</b>	Caracterizacion de los residuos solidos y liquidos derivados de las actividades agroforestales en el PNNT ICAR	1	\$ 20,000.00	<b>\$ 20,000.00</b>	Pago de desplazamiento, representacion a sitios de trabajo donde se realizara el proyecto			<b>Sin Costo</b>		<b>\$ 20,000.00</b>	Servicios
<b>R 1.2.1.6:</b>	Caracterizacion de los residuos solidos y liquidos derivados de las actividades agroforestales en el PNNT ICAR	1	\$ 80,000.00	<b>\$ 80,000.00</b>	Pago de materiales para pruebas de laboratorio			<b>Sin Costo</b>		<b>\$ 80,000.00</b>	Materiales
<b>R 1.2.1.7:</b>	Observatorio agropecuario y su incidencia en un area natural protegida. Caso de estudio del PNNT. ICAR	1	\$ 30,000.00	<b>\$ 30,000.00</b>	Pago de desplazamiento, representacion a sitios de trabajo donde se realizara el proyecto			<b>Sin Costo</b>		<b>\$ 30,000.00</b>	Servicios
<b>R 1.2.1.8:</b>	Observatorio agropecuario y su incidencia en un area natural protegida. Caso de estudio del PNNT. ICAR	1	\$ 60,000.00	<b>\$ 60,000.00</b>	Pago de materiales para pruebas de laboratorio			<b>Sin Costo</b>		<b>\$ 60,000.00</b>	Materiales
<b>R 1.2.1.9:</b>	Migracion, equidad de genero y sociedades sustentables	1	\$ 18,000.00	<b>\$ 18,000.00</b>	Pago de consumibles de audio y video			<b>Sin Costo</b>		<b>\$ 18,000.00</b>	Materiales
<b>R 1.2.1.10:</b>	Migracion, equidad de genero y sociedades sustentables	1	\$ 45,000.00	<b>\$ 45,000.00</b>	Pago de desplazamiento, representacion a sitios de trabajo donde se realizara el proyecto			<b>Sin Costo</b>		<b>\$ 45,000.00</b>	Servicios
<b>R 1.2.1.11:</b>	Ordenamiento territorial y paisaje mazahua ICAR	1	\$ 25,000.00	<b>\$ 25,000.00</b>	Pago de consumibles de audio y video			<b>Sin Costo</b>		<b>\$ 25,000.00</b>	Materiales

Concepto		Cant. 2010	Costo Unitario 2010	Total 2010	Justificación 2010	Cant. 2011	Costo Unitario 2011	Total 2011	Justificación 2011	Total 2010+2011	Tipo
<b>R 1.2.1.12:</b>	Ordenamiento territorial y paisaje mazahua ICAR	1	\$ 50,000.00	<b>\$ 50,000.00</b>	Pago de desplazamiento, representacion a sitios de trabajo donde se realizara el proyecto			<b>Sin Costo</b>		<b>\$ 50,000.00</b>	Servicios
<b>R 1.2.1.13:</b>	Ordenamiento territorial y paisaje mazahua ICAR	1	\$ 50,000.00	<b>\$ 50,000.00</b>	Pago de desplazamiento, representacion a sitios de trabajo donde se realizara el proyecto			<b>Sin Costo</b>		<b>\$ 50,000.00</b>	Servicios
<b>R 1.2.1.14:</b>	La porcucultura como elemento y estrategias de combate a la pobreza y sustentabilidad ICAR	1	\$ 50,000.00	<b>\$ 50,000.00</b>	Pago de desplazamiento, representacion a sitios de trabajo donde se realizara el proyecto			<b>Sin Costo</b>		<b>\$ 50,000.00</b>	Servicios
<b>R 1.2.1.15:</b>	Tipificacion del queso Oaxaca producido artesanalmente en el noroeste del Estado de Mexico. ICAR	1	\$ 50,000.00	<b>\$ 50,000.00</b>	Pago de desplazamiento, representacion a sitios de trabajo donde se realizara el proyecto			<b>Sin Costo</b>		<b>\$ 50,000.00</b>	Servicios
<b>R 1.2.1.16:</b>	Caracterizacion de los residuos solidos y liquidos derivados de las actividades agroforestales en el PNNT ICAR	1	\$ 20,000.00	<b>\$ 20,000.00</b>	Pago de desplazamiento, representacion a sitios de trabajo donde se realizara el proyecto			<b>Sin Costo</b>		<b>\$ 20,000.00</b>	Servicios
<b>R 1.2.1.17:</b>	Observatorio agropecuario y su incidencia en un area natural protegida. Caso de estudio del PNNT. ICAR	1	\$ 30,000.00	<b>\$ 30,000.00</b>	Pago de desplazamiento, representacion a sitios de trabajo donde se realizara el proyecto			<b>Sin Costo</b>		<b>\$ 30,000.00</b>	Servicios
<b>R 1.2.1.18:</b>	Migracion, equidad de genero y sociedades sustentables	1	\$ 45,000.00	<b>\$ 45,000.00</b>	Pago de desplazamiento, representacion a sitios de trabajo donde se realizara el proyecto			<b>Sin Costo</b>		<b>\$ 45,000.00</b>	Servicios
<b>R 1.2.1.19:</b>	Distribucion de metabolitos secundarios con potencial farmacologico en distintas especies de vid silvestre. Fase 3	1	\$ 150,000.00	<b>\$ 150,000.00</b>	Pago de materiales para pruebas de laboratorio	1	\$ 150,000.00	<b>\$ 150,000.00</b>	Pago de materiales para pruebas de laboratorio	<b>\$ 300,000.00</b>	Materiales
<b>R 1.2.1.20:</b>	Diversidad fenotipica e	1	\$ 100,000.00	<b>\$ 100,000.00</b>	Pago de materiales	1	\$ 100,000.00	<b>\$ 100,000.00</b>	Pago de materiales	<b>\$ 200,000.00</b>	Materiales

Concepto	Cant. 2010	Costo Unitario 2010	Total 2010	Justificación 2010	Cant. 2011	Costo Unitario 2011	Total 2011	Justificación 2011	Total 2010+2011	Tipo
identificación de poblaciones de haba colectadas en el Valle de Toluca Fase 1				para pruebas de laboratorio				para pruebas de laboratorio		
<b>R 1.2.1.21:</b> Evaluación de genotipos criollos y mejorados e identificación de maíces sobresalientes en el Valle de Toluca-Atlacomulco	1	\$ 100,000.00	<b>\$ 100,000.00</b>	Pago de materiales para pruebas de laboratorio	1	\$ 100,000.00	<b>\$ 100,000.00</b>	Pago de materiales para pruebas de laboratorio	<b>\$ 200,000.00</b>	Materiales
<b>R 1.2.1.22:</b> Frecuencia de morbilidad de la obesidad y patologías asociadas en perros y gatos del HVPE	1	\$ 125,000.00	<b>\$ 125,000.00</b>	Pago de materiales para pruebas de laboratorio			<b>Sin Costo</b>		<b>\$ 125,000.00</b>	Materiales
<b>R 1.2.1.23:</b> evaluación del Sugamadex (gamaciclodextrina) para revertir el bloqueo neuromuscular de los relajantes musculares aminoesterorideos durante la anestesia general en perros HVPE	1	\$ 125,000.00	<b>\$ 125,000.00</b>	Pago de materiales para pruebas de laboratorio			<b>Sin Costo</b>		<b>\$ 125,000.00</b>	Materiales
<b>R 1.2.1.24:</b> Determinación de Salmonella pp en productos carnicos expendidos en mercados del Valle de Toluca estado de Mexico CAPMV	1	\$ 125,000.00	<b>\$ 125,000.00</b>	Pago de materiales para pruebas de laboratorio			<b>Sin Costo</b>		<b>\$ 125,000.00</b>	Materiales
<b>R 1.2.1.25:</b> Patogenicidad y virulencia de aislamiento del virus de la necrosis pancreatica infecciosa obtenidas en Mexico CAPMV	1	\$ 125,000.00	<b>\$ 125,000.00</b>	Pago de materiales para pruebas de laboratorio			<b>Sin Costo</b>		<b>\$ 125,000.00</b>	Materiales
<b>R 1.2.1.26:</b> Desarrollo de una vacuna contra la enfermedad de chagas a base de una cepa de T. cruzi modificada genéticamente para	1	\$ 125,000.00	<b>\$ 125,000.00</b>	Pago de materiales para pruebas de laboratorio			<b>Sin Costo</b>		<b>\$ 125,000.00</b>	Materiales

Concepto		Cant. 2010	Costo Unitario 2010	Total 2010	Justificación 2010	Cant. 2011	Costo Unitario 2011	Total 2011	Justificación 2011	Total 2010+2011	Tipo
	controlar su virulencia y su sensiblidad a la farmacoterapia CABTV										
<b>R 1.2.1.27:</b>	Caracterización de polimorfismo en el gen TP 53 en muestras de tumor venereo transmisible en perros CABTV	1	\$ 125,000.00	<b>\$ 125,000.00</b>	Pago de materiales para pruebas de laboratorio			<b>Sin Costo</b>		<b>\$ 125,000.00</b>	Materiales
<b>R 1.2.1.28:</b>	Caracterización molecular del S. aureos en la prevención de riesgos e inocuidad alimentaria en la fabricación de queso de oveja CASA	1	\$ 125,000.00	<b>\$ 125,000.00</b>	Pago de materiales para pruebas de laboratorio			<b>Sin Costo</b>		<b>\$ 125,000.00</b>	Materiales
<b>R 1.2.1.29:</b>	Monitoreo de enfermedades trasnacionales en la población ovina del estado de México CASA	1	\$ 125,000.00	<b>\$ 125,000.00</b>	Pago de materiales para pruebas de laboratorio			<b>Sin Costo</b>		<b>\$ 125,000.00</b>	Materiales
<b>R 1.2.1.30:</b>	Papel de las caspasas espermaticas en la fertilidad in vitro in vivo CAPA	1	\$ 125,000.00	<b>\$ 125,000.00</b>	Pago de materiales para pruebas de laboratorio			<b>Sin Costo</b>		<b>\$ 125,000.00</b>	Materiales
<b>R 1.2.1.31:</b>	Evaluacion del efecto de los microminerales en la calidad de la grasa y de la canal de bovinos, ovinos y cerdos CAPA	1	\$ 125,000.00	<b>\$ 125,000.00</b>	Pago de materiales para pruebas de laboratorio			<b>Sin Costo</b>		<b>\$ 125,000.00</b>	Materiales
<b>R 1.2.1.32:</b>	Estudio de mercado profesional del MVZ con enfoque de genero y competencias profesionales	1	\$ 50,000.00	<b>\$ 50,000.00</b>	Pago de materiales para pruebas de laboratorio			<b>Sin Costo</b>		<b>\$ 50,000.00</b>	Servicios
<b>R 1.2.1.33:</b>	Evalaución de practicas y tecnologias para la sustentabilidad de sistemas de produccion de leche en pequeña escala ICAR			<b>Sin Costo</b>		1	\$ 87,500.00	<b>\$ 87,500.00</b>	Pago de materiales para pruebas de laboratorio	<b>\$ 87,500.00</b>	Materiales
<b>R 1.2.1.34:</b>	Evalaución de practicas			<b>Sin Costo</b>		1	\$ 37,500.00	<b>\$ 37,500.00</b>	Pago de	<b>\$ 37,500.00</b>	Servicios

Concepto		Cant. 2010	Costo Unitario 2010	Total 2010	Justificación 2010	Cant. 2011	Costo Unitario 2011	Total 2011	Justificación 2011	Total 2010+2011	Tipo
	y tecnologías para la sustentabilidad de sistemas de producción de leche en pequeña escala ICAR								desplazamiento, representación a sitios de trabajo donde se realizara el proyecto		
<b>R 1.2.1.35:</b>	Analisis participativo de la producción y socioeconomía animal en pequeña escala en el estado de mexico ICAR			<b>Sin Costo</b>		1	\$ 25,000.00	<b>\$ 25,000.00</b>	Pago de materiales de audio y video	<b>\$ 25,000.00</b>	Materiales
<b>R 1.2.1.36:</b>	Analisis participativo de la producción y socioeconomía animal en pequeña escala en el estado de mexico ICAR			<b>Sin Costo</b>		1	\$ 50,000.00	<b>\$ 50,000.00</b>	Pago de desplazamiento, representación a sitios de trabajo donde se realizara el proyecto	<b>\$ 50,000.00</b>	Servicios
<b>R 1.2.1.37:</b>	Analisis participativo de la producción y socioeconomía animal en pequeña escala en el estado de mexico ICAR			<b>Sin Costo</b>		1	\$ 50,000.00	<b>\$ 50,000.00</b>	Pago de desplazamiento, representación a sitios de trabajo donde se realizara el proyecto	<b>\$ 50,000.00</b>	Servicios
<b>R 1.2.1.38:</b>	Valoracion socioambiental de los impactos derivados de la generacion de residuos por actividades agroforestales en el PNNT ICAR			<b>Sin Costo</b>		1	\$ 30,000.00	<b>\$ 30,000.00</b>	Pago de desplazamiento, representación a sitios de trabajo donde se realizara el proyecto	<b>\$ 30,000.00</b>	Servicios
<b>R 1.2.1.39:</b>	Valoracion socioambiental de los impactos derivados de la generacion de residuos por actividades agroforestales en el PNNT ICAR			<b>Sin Costo</b>		1	\$ 90,000.00	<b>\$ 90,000.00</b>	Pago de materiales para pruebas de laboratorio	<b>\$ 90,000.00</b>	Materiales
<b>R 1.2.1.40:</b>	Caracterizacion de los ssitenmas agropecuarios y su influencia en el PNNT ICAR			<b>Sin Costo</b>		1	\$ 20,000.00	<b>\$ 20,000.00</b>	Pago de materiales para pruebas de laboratorio	<b>\$ 20,000.00</b>	Materiales

Concepto		Cant. 2010	Costo Unitario 2010	Total 2010	Justificación 2010	Cant. 2011	Costo Unitario 2011	Total 2011	Justificación 2011	Total 2010+2011	Tipo
R 1.2.1.41:	Caracterización de los sistemas agropecuarios y su influencia en el PNNT ICAR			Sin Costo		1	\$ 45,000.00	\$ 45,000.00	Pago de desplazamiento, representación a sitios de trabajo donde se realizara el proyecto	\$ 45,000.00	Servicios
R 1.2.1.42:	Caracterización de los sistemas agropecuarios y su influencia en el PNNT ICAR			Sin Costo		1	\$ 45,000.00	\$ 45,000.00	Pago de desplazamiento, representación a sitios de trabajo donde se realizara el proyecto	\$ 45,000.00	Servicios
R 1.2.1.43:	Importancia y perspectivas de la asistencia técnica agropecuaria en dos distritos de desarrollo rural del edomex ICAR			Sin Costo		1	\$ 50,000.00	\$ 50,000.00	Pago de desplazamiento, representación a sitios de trabajo donde se realizara el proyecto	\$ 50,000.00	Servicios
R 1.2.1.44:	Importancia y perspectivas de la asistencia técnica agropecuaria en dos distritos de desarrollo rural del edomex ICAR			Sin Costo		1	\$ 50,000.00	\$ 50,000.00	Pago de desplazamiento, representación a sitios de trabajo donde se realizara el proyecto	\$ 50,000.00	Servicios
R 1.2.1.45:	Importancia y perspectivas de la asistencia técnica agropecuaria en dos distritos de desarrollo rural del edomex ICAR			Sin Costo		1	\$ 15,000.00	\$ 15,000.00	Pago de materiales de audio y video	\$ 15,000.00	Materiales
R 1.2.1.46:	Manejo y conflicto del agua en el estado de Mexico ICAR			Sin Costo		1	\$ 50,000.00	\$ 50,000.00	Pago de desplazamiento, representación a sitios de trabajo donde se realizara el proyecto	\$ 50,000.00	Servicios
R 1.2.1.47:	Manejo y conflicto del agua en el estado de Mexico ICAR			Sin Costo		1	\$ 50,000.00	\$ 50,000.00	Pago de desplazamiento, representación a sitios de trabajo donde se realizara el proyecto	\$ 50,000.00	Servicios
R 1.2.1.48:	Manejo y conflicto del agua en el estado de Mexico ICAR			Sin Costo		1	\$ 20,000.00	\$ 20,000.00	Pago de materiales de audio y video	\$ 20,000.00	Materiales
R 1.2.1.49:	Evaluación de la inocuidad de los			Sin Costo		1	\$ 50,000.00	\$ 50,000.00	Pago de materiales para pruebas de	\$ 50,000.00	Materiales

Concepto		Cant. 2010	Costo Unitario 2010	Total 2010	Justificación 2010	Cant. 2011	Costo Unitario 2011	Total 2011	Justificación 2011	Total 2010+2011	Tipo
	alimentos de origen pecuario en los sistemas de sustentabilidad familiar CASA								laboratorio		
<b>R 1.2.1.50:</b>	Evaluacion de la inocuidad de los alimentos de origen pecuario en los sistemas de sustentabilidad familiar CASA			<b>Sin Costo</b>		1	\$ 50,000.00	<b>\$ 50,000.00</b>	Pago de materiales para pruebas de laboratorio	<b>\$ 50,000.00</b>	Materiales
<b>R 1.2.1.51:</b>	La mujer en las actividades medico veterinarias en areas rurales y urbanas FMVZ			<b>Sin Costo</b>		1	\$ 20,000.00	<b>\$ 20,000.00</b>	Pago de materiales	<b>\$ 20,000.00</b>	Materiales
<b>R 1.2.1.52:</b>	La mujer en las actividades medico veterinarias en areas rurales y urbanas FMVZ			<b>Sin Costo</b>		1	\$ 30,000.00	<b>\$ 30,000.00</b>	Pago de desplazamiento, representacion a sitios de trabajo donde se realizara el proyecto	<b>\$ 30,000.00</b>	Servicios
<b>R 1.2.1.53:</b>	Desarrollo y aplicacion de tecnicas moleculares en salud animal CABTV			<b>Sin Costo</b>		1	\$ 100,000.00	<b>\$ 100,000.00</b>	Pago de materiales para pruebas de laboratorio	<b>\$ 100,000.00</b>	Materiales
<b>R 1.2.1.54:</b>	Valoracion de corto y mediano plazo de los implantes de titanio empleando la tecnica de adelantamiento de la tuberosidad tibial para la resolucion quirurgica de la ruptura de ligamiento cruzado craneal en perros HVPE			<b>Sin Costo</b>		1	\$ 125,000.00	<b>\$ 125,000.00</b>	Pago de materiales para pruebas de laboratorio y tecnicas quirurgicas	<b>\$ 125,000.00</b>	Materiales
<b>R 1.2.1.55:</b>	Evaluacion metabolica y sanitaria, de dietas a base de ensilados de excretas frescas de cerdo, pollo, gallina, codorniz y conejo CAPA			<b>Sin Costo</b>		1	\$ 125,000.00	<b>\$ 125,000.00</b>	Pago de materiales para pruebas de laboratorio	<b>\$ 125,000.00</b>	Materiales
<b>R 1.2.1.56:</b>	Patogenecidad e inmunogenecidad de			<b>Sin Costo</b>		1	\$ 125,000.00	<b>\$ 125,000.00</b>	Pago de materiales para pruebas de	<b>\$ 125,000.00</b>	Materiales

Concepto	Cant. 2010	Costo Unitario 2010	Total 2010	Justificación 2010	Cant. 2011	Costo Unitario 2011	Total 2011	Justificación 2011	Total 2010+2011	Tipo
microorganismos que afectan a los animales CAPMV								laboratorio		
<b>R 1.2.1.57:</b> Modelos de digestibilidad in vitro en rumiantes CAPA			<b>Sin Costo</b>		1	\$ 100,000.00	<b>\$ 100,000.00</b>	Pago de materiales para pruebas de laboratorio	<b>\$ 100,000.00</b>	Materiales
<b>R 1.2.1.58:</b> Vacuna de ADN contra T cruzi en tlacoaches (Oxium idelfis)CABTV			<b>Sin Costo</b>		1	\$ 100,000.00	<b>\$ 100,000.00</b>	Pago de materiales para pruebas de laboratorio	<b>\$ 100,000.00</b>	Materiales
<b>R 1.2.1.59:</b> Implementacion de la certificacion de los procesos tecnicos FMVZ-CIESA-HVPE	1	\$ 100,000.00	<b>\$ 100,000.00</b>	pago de materiales para la estandarizacion de las tecnicas	1	\$ 125,000.00	<b>\$ 125,000.00</b>	pago de servicios para la certificacion de los procesos tecnicos	<b>\$ 225,000.00</b>	Servicios
Total 2010:			<b>\$ 2,473,000.00</b>		Total 2011:			<b>\$ 2,015,000.00</b>	Total:	<b>\$ 4,488,000.00</b>

Acción	Monto 2010	Monto 2011	Total
<b>A 1.2.2:</b> Propiciar la movilidad de PTC y mantener y crear nuevas redes de cooperación académica y de investigación	\$ 520,004.00	\$ 520,004.00	\$ 1,040,008.00

Solicitud de Recursos para la **Acción 1.2.2**

Concepto	Cant. 2010	Costo Unitario 2010	Total 2010	Justificación 2010	Cant. 2011	Costo Unitario 2011	Total 2011	Justificación 2011	Total 2010+2011	Tipo
<b>R 1.2.2.1:</b> Recepción de investigadores de IES nacionales para fortalecer y crear nuevas redes de cooperación académica y de investigación. FCA	4	\$ 5,000.00	<b>\$ 20,000.00</b>	Pago de traslado de profesores visitantes de otras IES nacionales a la FCA.	4	\$ 5,000.00	<b>\$ 20,000.00</b>	Pago de traslado de profesores visitantes de otras IES nacionales a la FCA.	<b>\$ 40,000.00</b>	Servicios
<b>R 1.2.2.2:</b> Recepción de investigadores de IES Extranjeras para fortalecer y crear nuevas redes de cooperación académica y de investigación. FCA	2	\$ 25,000.00	<b>\$ 50,000.00</b>	Pago de traslado y hospedaje de profesores visitantes de IES extranjeras a la FCA.	2	\$ 25,000.00	<b>\$ 50,000.00</b>	Pago de traslado y hospedaje de profesores visitantes de IES extranjeras a la FCA.	<b>\$ 100,000.00</b>	Servicios
<b>R 1.2.2.3:</b> Envío de PTC a IES nacionales para fortalecer y crear nuevas redes de	5	\$ 6,000.00	<b>\$ 30,000.00</b>	Pago de traslado de profesores a otras IES nacionales.	5	\$ 6,000.00	<b>\$ 30,000.00</b>	Pago de traslado de profesores a otras IES nacionales.	<b>\$ 60,000.00</b>	Servicios

Concepto	Cant. 2010	Costo Unitario 2010	Total 2010	Justificación 2010	Cant. 2011	Costo Unitario 2011	Total 2011	Justificación 2011	Total 2010+2011	Tipo
cooperación académica y de investigación.										
<b>R 1.2.2.4:</b> Envío de PTC a IES extranjeras para fortalecer y crear nuevas redes de cooperación académica y de investigación.	2	\$ 25,000.00	<b>\$ 50,000.00</b>	Pago de traslado y hospedaje de profesores a IES extranjeras	2	\$ 25,000.00	<b>\$ 50,000.00</b>	Pago de traslado y hospedaje de profesores a IES extranjeras	<b>\$ 100,000.00</b>	Servicios
<b>R 1.2.2.5:</b> Movilidad de PTC de la FMVZ-UAEM a IES Nacionales para el fortalecimiento y creación de redes de investigación	12	\$ 6,667.00	<b>\$ 80,004.00</b>	Pago de traslado de profesores a otras IES nacionales.	12	\$ 6,667.00	<b>\$ 80,004.00</b>	Pago de traslado de profesores a otras IES nacionales.	<b>\$ 160,008.00</b>	Servicios
<b>R 1.2.2.6:</b> Movilidad de PTC de la FMVZ-UAEM a IES Extranjeras para el fortalecimiento y creación de redes de investigación	4	\$ 20,000.00	<b>\$ 80,000.00</b>	Pago de traslado de profesores a otras IES extranjeras.	4	\$ 20,000.00	<b>\$ 80,000.00</b>	Pago de traslado de profesores a otras IES extranjeras.	<b>\$ 160,000.00</b>	Servicios
<b>R 1.2.2.7:</b> Recepción de investigadores de IES Nacionales para el fortalecimiento y creación de redes investigación FMVZ	5	\$ 10,000.00	<b>\$ 50,000.00</b>	Pago de traslado de profesores a otras IES nacionales.	5	\$ 10,000.00	<b>\$ 50,000.00</b>	Pago de traslado de profesores a otras IES nacionales.	<b>\$ 100,000.00</b>	Servicios
<b>R 1.2.2.8:</b> Recepción de investigadores de IES extranjeras para el fortalecimiento y creación de redes investigación FMVZ	2	\$ 25,000.00	<b>\$ 50,000.00</b>	Pago de traslado de profesores de IES extranjeras.	2	\$ 25,000.00	<b>\$ 50,000.00</b>	Pago de traslado de profesores de IES extranjeras.	<b>\$ 100,000.00</b>	Servicios
<b>R 1.2.2.9:</b> Movilidad de PTC del ICARN a IES nacionales para el fortalecimiento de redes de investigación.	2	\$ 20,000.00	<b>\$ 40,000.00</b>	Pago de traslado de profesores a IES nacionales.	2	\$ 20,000.00	<b>\$ 40,000.00</b>	Pago de traslado de profesores a IES nacionales.	<b>\$ 80,000.00</b>	Servicios
<b>R 1.2.2.10:</b> Movilidad de PTC del ICARN a IES internacionales para el fortalecimiento de redes de investigación.	2	\$ 25,000.00	<b>\$ 50,000.00</b>	Pago de traslado de profesores a IES internacionales.	2	\$ 25,000.00	<b>\$ 50,000.00</b>	Pago de traslado de profesores a IES internacionales.	<b>\$ 100,000.00</b>	Servicios
<b>R 1.2.2.11:</b> Recepción de investigadores de IES	2	\$ 5,000.00	<b>\$ 10,000.00</b>	Pago de hospedaje y alimentación de	2	\$ 5,000.00	<b>\$ 10,000.00</b>	Pago de hospedaje y alimentación de	<b>\$ 20,000.00</b>	Servicios

Concepto	Cant. 2010	Costo Unitario 2010	Total 2010	Justificación 2010	Cant. 2011	Costo Unitario 2011	Total 2011	Justificación 2011	Total 2010+2011	Tipo
nacionales para el fortalecimiento de redes de investigación ICARN				profesores de IES nacionales.				profesores de IES nacionales.		
<b>R 1.2.2.12:</b> Recepción de investigadores de IES internacionales para el fortalecimiento de redes de investigación ICARN	2	\$ 5,000.00	<b>\$ 10,000.00</b>	Pago de hospedaje y alimentación de profesores de IES internacionales.	2	\$ 5,000.00	<b>\$ 10,000.00</b>	Pago de hospedaje y alimentación de profesores de IES internacionales.	<b>\$ 20,000.00</b>	Servicios
Total 2010:			<b>\$ 520,004.00</b>	Total 2011:			<b>\$ 520,004.00</b>	Total: <b>\$ 1,040,008.00</b>		

Objetivo Particular	Monto 2010	Monto 2011	Total
<b>OP 2:</b> Formación Integral de los Estudiantes <i>Formación Integral de los Estudiantes</i>	\$ 11,556,700.00	\$ 7,729,204.00	\$ 19,285,904.00

Meta	Valor 2010	Valor 2011	Monto 2010	Monto 2011	Total
<b>M 2.1:</b> Actualización y reemplazamiento de equipo científico para el desarrollo de las actividades prácticas de los PE de DES	22.00	19.00	\$ 6,367,500.00	\$ 2,960,004.00	\$ 9,327,504.00

Acción	Monto 2010	Monto 2011	Total
<b>A 2.1.1:</b> Equipamiento de laboratorios y talleres de la DES	\$ 6,367,500.00	\$ 2,960,004.00	\$ 9,327,504.00

Solicitud de Recursos para la **Acción 2.1.1**

Concepto	Cant. 2010	Costo Unitario 2010	Total 2010	Justificación 2010	Cant. 2011	Costo Unitario 2011	Total 2011	Justificación 2011	Total 2010+2011	Tipo
<b>R 2.1.1.1:</b> Máquina de hielo frape para el laboratorio de biología molecular del ICAR	1	\$ 50,000.00	<b>\$ 50,000.00</b>	Las reacciones de biología molecular son enzimáticas por lo que requieren bajas temperaturas, y no contamos con este equipo.			<b>Sin Costo</b>		<b>\$ 50,000.00</b>	Infraestructura Académica
<b>R 2.1.1.2:</b> Planta de agua desionizada por sistema de osmosis inversa con capacidad para 70 l/h (ICAR)	1	\$ 250,000.00	<b>\$ 250,000.00</b>	La demanda de agua desionizada en la DES, no se cubre con el equipo existente			<b>Sin Costo</b>		<b>\$ 250,000.00</b>	Infraestructura Académica

Concepto	Cant. 2010	Costo Unitario 2010	Total 2010	Justificación 2010	Cant. 2011	Costo Unitario 2011	Total 2011	Justificación 2011	Total 2010+2011	Tipo
<b>R 2.1.1.3:</b> Incubadora de CO2 para el cultivo de microorganismos anaerobios (ICAR)	1	\$ 120,000.00	<b>\$ 120,000.00</b>	El equipo existente en la DES es obsoleto y el mantenimiento es muy costoso.			<b>Sin Costo</b>		<b>\$ 120,000.00</b>	Infraestructura Académica
<b>R 2.1.1.4:</b> Sistema de cromatografía de líquidos de alta resolución, con detector de UV-Vis y fluorométrico. (FCAgri)	1	\$ 1,000,000.00	<b>\$ 1,000,000.00</b>	Cuantificación y detección de plaguicidas e insecticidas. Las actividades de los PE de Ing. Agronomo demandan este tipo de análisis.			<b>Sin Costo</b>		<b>\$ 1,000,000.00</b>	Infraestructura Académica
<b>R 2.1.1.5:</b> Estufa industrial para planta piloto y taller agroindustrial (FCAgri)	2	\$ 50,000.00	<b>\$ 100,000.00</b>	El PE de IAI tiene un taller agroindustrial y requiere este equipo.			<b>Sin Costo</b>		<b>\$ 100,000.00</b>	Infraestructura Académica
<b>R 2.1.1.6:</b> Prensa de quesos y accesorios para la planta piloto agroindustrial (FCAgri)	1	\$ 60,000.00	<b>\$ 60,000.00</b>	El PE de IAI tiene un taller agroindustrial y requiere este equipo.			<b>Sin Costo</b>		<b>\$ 60,000.00</b>	Infraestructura Académica
<b>R 2.1.1.7:</b> Equipo digital de radiología (HVPE-FMVZ)	1	\$ 1,500,000.00	<b>\$ 1,500,000.00</b>	El PE MVZ hace uso de la herramienta radiológica, los evaluadores de CONEVET recomendaron actualizar el equipo por obsolescencia.			<b>Sin Costo</b>		<b>\$ 1,500,000.00</b>	Infraestructura Académica
<b>R 2.1.1.8:</b> Equipo de ultrasonido General (HVPE-FMVZ)	1	\$ 50,000.00	<b>\$ 50,000.00</b>	El programa de especialización en medicina y cirugía en perros y gatos hace uso de esta herramienta. El equipo existente es obsoleto			<b>Sin Costo</b>		<b>\$ 50,000.00</b>	Infraestructura Académica
<b>R 2.1.1.9:</b> Revelador Automático (HVPE-FMVZ)	1	\$ 60,000.00	<b>\$ 60,000.00</b>	Los procesos de imagenología son demandados y requieren de este equipo			<b>Sin Costo</b>		<b>\$ 60,000.00</b>	Infraestructura Académica
<b>R 2.1.1.10:</b> Equipo de anestesia (NAD-Narcomed-6000)	1	\$ 350,000.00	<b>\$ 350,000.00</b>	Los protocolos de anestesia en los animales domésticos actualmente se hacen por inhalación. La DES			<b>Sin Costo</b>		<b>\$ 350,000.00</b>	Infraestructura Académica

Concepto	Cant. 2010	Costo Unitario 2010	Total 2010	Justificación 2010	Cant. 2011	Costo Unitario 2011	Total 2011	Justificación 2011	Total 2010+2011	Tipo
				no tiene este equipo.						
<b>R 2.1.1.11:</b> Equipo de química sanguínea (HVPE-FMVZ)	1	\$ 120,000.00	<b>\$ 120,000.00</b>	Reposición de equipo. El Laboratorio del HVPE demanda este servicio para el diagnóstico			<b>Sin Costo</b>		<b>\$ 120,000.00</b>	Infraestructura Académica
<b>R 2.1.1.12:</b> Microscopio Calr Zeiss (2). Equipado con cámara y adaptador (HVPE-FMVZ).	2	\$ 50,000.00	<b>\$ 100,000.00</b>	El HVPE genera material biológico; que puede aprovecharse para generar material didáctico.			<b>Sin Costo</b>		<b>\$ 100,000.00</b>	Infraestructura Académica
<b>R 2.1.1.13:</b> Autoclave horizontal (HVPE-FMVZ)	1	\$ 70,000.00	<b>\$ 70,000.00</b>	Reposición de equipo de esterilización de material quirúrgico. Alta demanda.			<b>Sin Costo</b>		<b>\$ 70,000.00</b>	Infraestructura Académica
<b>R 2.1.1.14:</b> Regulador JM trifásico de 100 KVA Mod JM3100-GE (CIESA-FMVZ)	1	\$ 400,000.00	<b>\$ 400,000.00</b>	Protección del equipo científico ante las fluctuaciones de voltaje			<b>Sin Costo</b>		<b>\$ 400,000.00</b>	Infraestructura Académica
<b>R 2.1.1.15:</b> Mastercycler Marca Eppendorf Mod-950000031 (CIESA-FMVZ)	1	\$ 600,000.00	<b>\$ 600,000.00</b>	equipo para complementar el laboratorio de Biología molecular de la DES.			<b>Sin Costo</b>		<b>\$ 600,000.00</b>	Infraestructura Académica
<b>R 2.1.1.16:</b> Incubadora refrigerada y agitación con rango de temperatura 15.60°C (CIESA-FMVZ)	1	\$ 130,000.00	<b>\$ 130,000.00</b>	equipo para complementar el laboratorio de Biología molecular de la DES.			<b>Sin Costo</b>		<b>\$ 130,000.00</b>	Infraestructura Académica
<b>R 2.1.1.17:</b> Termógrafo hermotracker estándar (FMVZ)	2	\$ 2,500.00	<b>\$ 5,000.00</b>	Reemplazo de equipos obsoletos			<b>Sin Costo</b>		<b>\$ 5,000.00</b>	Infraestructura Académica
<b>R 2.1.1.18:</b> Higrotermografo (Thermotracer Higo (FMVZ)	1	\$ 2,500.00	<b>\$ 2,500.00</b>	Reemplazo de equipos obsoletos			<b>Sin Costo</b>		<b>\$ 2,500.00</b>	Infraestructura Académica
<b>R 2.1.1.19:</b> Espectrófotometro de absorción Atómica con horno de grafito y generador de hidruros. Marca Perkin Elmer (FMVZ, FCA, CU-Temasaltepec, FCiencias.	1	\$ 1,400,000.00	<b>\$ 1,400,000.00</b>	Este equipo no se tiene en la DES			<b>Sin Costo</b>		<b>\$ 1,400,000.00</b>	Infraestructura Académica
<b>R 2.1.1.20:</b> Liofilizadora de mesa de 4.5 lt de capacidad y			<b>Sin Costo</b>		1	\$ 250,000.00	<b>\$ 250,000.00</b>	Procesos de conservacion de	<b>\$ 250,000.00</b>	Infraestructura Académica

Concepto		Cant. 2010	Costo Unitario 2010	Total 2010	Justificación 2010	Cant. 2011	Costo Unitario 2011	Total 2011	Justificación 2011	Total 2010+2011	Tipo
	10 puertos ICAR								biologicos y microorganismos. No existe tal equipo		
R 2.1.1.21:	Autoclave vertical automatico de 1.2 pies ICAR			<b>Sin Costo</b>		1	\$ 150,000.00	<b>\$ 150,000.00</b>	Esterilizacion de medios y materiales. Renovacion de inventario por obsolescencia	<b>\$ 150,000.00</b>	Infraestructura Académica
R 2.1.1.22:	Centrifuga refrigerada con accesorios ICAR			<b>Sin Costo</b>		1	\$ 170,000.00	<b>\$ 170,000.00</b>	Extraccion de proteinas en las tecnicas de biologia molecular. Obsolescencia de equipo	<b>\$ 170,000.00</b>	Infraestructura Académica
R 2.1.1.23:	Colorimetro CR-400 con software oncolor QC			<b>Sin Costo</b>		1	\$ 200,000.00	<b>\$ 200,000.00</b>	Talleres de agroindustria, determinacion de propiedades de los quesos	<b>\$ 200,000.00</b>	Infraestructura Académica
R 2.1.1.24:	Espectrofotometro UV/Vis FCA			<b>Sin Costo</b>		1	\$ 200,000.00	<b>\$ 200,000.00</b>	Determinacion de compuestos minerales y proteinas. Sustitucion de equipo obsoleto	<b>\$ 200,000.00</b>	Infraestructura Académica
R 2.1.1.25:	Rotovapor FCA			<b>Sin Costo</b>		1	\$ 200,000.00	<b>\$ 200,000.00</b>	Recuperacion de solventes. Obsolescencia	<b>\$ 200,000.00</b>	Infraestructura Académica
R 2.1.1.26:	Desvaradora FCA			<b>Sin Costo</b>		1	\$ 30,000.00	<b>\$ 30,000.00</b>	Recolección de cosecha y limpieza de malesas. No se cuenta con el equipo.	<b>\$ 30,000.00</b>	Infraestructura Académica
R 2.1.1.27:	empacadora de forrajes			<b>Sin Costo</b>		1	\$ 100,000.00	<b>\$ 100,000.00</b>	Recolección de cosecha de forrajes. No se cuenta con el equipo.	<b>\$ 100,000.00</b>	Infraestructura Académica
R 2.1.1.28:	Software silvicad para estación total (FCA).			<b>Sin Costo</b>		1	\$ 50,000.00	<b>\$ 50,000.00</b>	Equipo de estación metereológica. Complementación de equipo.	<b>\$ 50,000.00</b>	Infraestructura Académica
R 2.1.1.29:	Autoclave FCA			<b>Sin Costo</b>		1	\$ 40,000.00	<b>\$ 40,000.00</b>	Equipo insuficiente en el PE de IAI de la DES	<b>\$ 40,000.00</b>	Infraestructura Académica
R 2.1.1.30:	Incubadora para plantulas FCA			<b>Sin Costo</b>		1	\$ 70,000.00	<b>\$ 70,000.00</b>	Propagación y germinación de plantas. NO se cuenta con este equipo.	<b>\$ 70,000.00</b>	Infraestructura Académica
R 2.1.1.31:	Microscopios			<b>Sin Costo</b>		7	\$ 28,572.00	<b>\$ 200,004.00</b>	Textura de suelo,	<b>\$ 200,004.00</b>	Infraestructura

Concepto	Cant. 2010	Costo Unitario 2010	Total 2010	Justificación 2010	Cant. 2011	Costo Unitario 2011	Total 2011	Justificación 2011	Total 2010+2011	Tipo
estereoscópicos FCA								ectoparasitos fitogenos. Sustitución de equipo, apoyo de prácticas		Académica
<b>R 2.1.1.32:</b> Campana de flujo laminar FCA			<b>Sin Costo</b>		1	\$ 200,000.00	<b>\$ 200,000.00</b>	Trabajo de microbiología.	<b>\$ 200,000.00</b>	Infraestructura Académica
<b>R 2.1.1.33:</b> Nanodrop. Fotodocumentador de geles y cámara fotográfica para microscopia FMVZ			<b>Sin Costo</b>		1	\$ 100,000.00	<b>\$ 100,000.00</b>	Equipo de Laboratorio de biología molecular. Cuantificación de bandas.	<b>\$ 100,000.00</b>	Infraestructura Académica
<b>R 2.1.1.34:</b> Histokinette Automático FMVZ-CIESA			<b>Sin Costo</b>		1	\$ 500,000.00	<b>\$ 500,000.00</b>	Cortes histológicos. Se tiene un histokinett obsoleto. Actualización de equipo	<b>\$ 500,000.00</b>	Infraestructura Académica
<b>R 2.1.1.35:</b> Equipo de electroforesis vertical con fuente de poder FMVZ			<b>Sin Costo</b>		1	\$ 100,000.00	<b>\$ 100,000.00</b>	Separación de proteínas y cuantificación de DNA. No se tiene el equipo	<b>\$ 100,000.00</b>	Infraestructura Académica
<b>R 2.1.1.36:</b> Ultracongelador vertical. Capacidad 450 Lts. cinco puertas modelo Valuo Plus FMVZ-CIESA			<b>Sin Costo</b>		1	\$ 220,000.00	<b>\$ 220,000.00</b>	Conservación de proteínas y reactivos de biología molecular. El equipo actual no cubre la demanda.	<b>\$ 220,000.00</b>	Infraestructura Académica
<b>R 2.1.1.37:</b> Mesas de exploración de acero inoxidable FMVZ-HVPE			<b>Sin Costo</b>		6	\$ 5,000.00	<b>\$ 30,000.00</b>	Equipo de exploración clínica. complementación de equipo.	<b>\$ 30,000.00</b>	Infraestructura Académica
<b>R 2.1.1.38:</b> MOnitor multiparámetros FMVZ-HVPE			<b>Sin Costo</b>		1	\$ 150,000.00	<b>\$ 150,000.00</b>	Equipo complementario de un laboratorio clínico. No se tiene este equipo	<b>\$ 150,000.00</b>	Infraestructura Académica
Total 2010:			<b>\$ 6,367,500.00</b>	Total 2011:			<b>\$ 2,960,004.00</b>	Total:		<b>\$ 9,327,504.00</b>

Meta	Valor 2010	Valor 2011	Monto 2010	Monto 2011	Total
<b>M 2.2:</b> Mantener en óptimas condiciones los equipos de los laboratorios y talleres de la DES.	15.00	15.00	\$ 2,950,000.00	\$ 2,990,000.00	\$ 5,940,000.00

Acción	Monto 2010	Monto 2011	Total
<b>A 2.2.1: Mantenimiento de laboratorios y Talleres de la DES</b>	<b>\$ 2,950,000.00</b>	<b>\$ 2,990,000.00</b>	<b>\$ 5,940,000.00</b>

Solicitud de Recursos para la **Acción 2.2.1**

Concepto	Cant. 2010	Costo Unitario 2010	Total 2010	Justificación 2010	Cant. 2011	Costo Unitario 2011	Total 2011	Justificación 2011	Total 2010+2011	Tipo
<b>R 2.2.1.1:</b> Mantenimiento preventivo de los equipo del Laboratorio de Instrumentación Analítica del ICAR (incluye mantenimiento de Cromatografo de gases Clarus 500 y cromatografo de gases SRI, Analizador de Nitrógeno Modelo 2410, espectrofotómetro Uv-visible) ICAR	1	\$ 200,000.00	<b>\$ 200,000.00</b>	Pago de póliza de mantenimiento preventivo y correctivo de equipo de laboratorio.	1	\$ 220,000.00	<b>\$ 220,000.00</b>	Pago de póliza de mantenimiento preventivo y correctivo de equipo de laboratorio.	<b>\$ 420,000.00</b>	Servicios
<b>R 2.2.1.2:</b> Mantenimiento preventivo de los equipos de laboratorio de calidad de la leche y suelo del ICAR (incluye 2 autoclaves, un analizador de Nitrógeno Kjeldahl, soxhlet para extracción de grasa, 3 incubadoras, un molino de muestras, 2 campanas de flujo laminar, 2 refrigeradores y congelador) ICAR	1	\$ 200,000.00	<b>\$ 200,000.00</b>	Pago de póliza de mantenimiento preventivo y correctivo de equipo de laboratorio.	1	\$ 220,000.00	<b>\$ 220,000.00</b>	Pago de póliza de mantenimiento preventivo y correctivo de equipo de laboratorio.	<b>\$ 420,000.00</b>	Servicios
<b>R 2.2.1.3:</b> Mantenimiento preventivo y correctivo de equipos de los laboratorios y talleres de licenciatura (FCAgrí)	1	\$ 400,000.00	<b>\$ 400,000.00</b>	Pago de póliza de mantenimiento preventivo y correctivo de equipo de laboratorio.	1	\$ 400,000.00	<b>\$ 400,000.00</b>	Pago de póliza de mantenimiento preventivo y correctivo de equipo de laboratorio.	<b>\$ 800,000.00</b>	Servicios
<b>R 2.2.1.4:</b> Mantenimiento preventivo y correctivo de equipos de laboratorios y talleres de posgrado (FCAgrí)	1	\$ 400,000.00	<b>\$ 400,000.00</b>	Pago de póliza de mantenimiento preventivo y correctivo de equipo de laboratorio.	1	\$ 400,000.00	<b>\$ 400,000.00</b>	Pago de póliza de mantenimiento preventivo y correctivo de equipo de laboratorio.	<b>\$ 800,000.00</b>	Servicios

Concepto	Cant. 2010	Costo Unitario 2010	Total 2010	Justificación 2010	Cant. 2011	Costo Unitario 2011	Total 2011	Justificación 2011	Total 2010+2011	Tipo
<b>R 2.2.1.5:</b> Mantenimiento preventivo y correctivo de invernaderos (FCAgrí)	1	\$ 500,000.00	<b>\$ 500,000.00</b>	Pago de póliza de mantenimiento preventivo y correctivo de equipo de laboratorio.	1	\$ 500,000.00	<b>\$ 500,000.00</b>	Pago de póliza de mantenimiento preventivo y correctivo de equipo de laboratorio.	<b>\$ 1,000,000.00</b>	Servicios
<b>R 2.2.1.6:</b> Mantenimiento preventivo y correctivo de los equipos de laboratorio del HVPE (FMVZ)	1	\$ 200,000.00	<b>\$ 200,000.00</b>	Pago de póliza de mantenimiento preventivo y correctivo de equipo de laboratorio.	1	\$ 200,000.00	<b>\$ 200,000.00</b>	Pago de póliza de mantenimiento preventivo y correctivo de equipo de laboratorio.	<b>\$ 400,000.00</b>	Servicios
<b>R 2.2.1.7:</b> Mantenimiento preventivo y correctivo de los equipos de laboratorio de bromatología (FMVZ)	1	\$ 200,000.00	<b>\$ 200,000.00</b>	Pago de póliza de mantenimiento preventivo y correctivo de equipo de laboratorio.	1	\$ 200,000.00	<b>\$ 200,000.00</b>	Pago de póliza de mantenimiento preventivo y correctivo de equipo de laboratorio.	<b>\$ 400,000.00</b>	Servicios
<b>R 2.2.1.8:</b> Mantenimiento preventivo y correctivo de los equipos de laboratorios del CIESA (FMVZ)	1	\$ 200,000.00	<b>\$ 200,000.00</b>	Pago de póliza de mantenimiento preventivo y correctivo de equipo de laboratorio.	1	\$ 200,000.00	<b>\$ 200,000.00</b>	Pago de póliza de mantenimiento preventivo y correctivo de equipo de laboratorio.	<b>\$ 400,000.00</b>	Servicios
<b>R 2.2.1.9:</b> Mantenimiento preventivo y correctivo de los equipos de la sala de ordeña (FMVZ)	1	\$ 150,000.00	<b>\$ 150,000.00</b>	Pago de póliza de mantenimiento preventivo y correctivo de equipo de laboratorio.	1	\$ 150,000.00	<b>\$ 150,000.00</b>	Pago de póliza de mantenimiento preventivo y correctivo de equipo de laboratorio.	<b>\$ 300,000.00</b>	Servicios
<b>R 2.2.1.10:</b> Mantenimiento preventivo y correctivo de equipo y maquinaria agrícola (FMVZ)	1	\$ 150,000.00	<b>\$ 150,000.00</b>	Pago de póliza de mantenimiento preventivo y correctivo de equipo de laboratorio.	1	\$ 150,000.00	<b>\$ 150,000.00</b>	Pago de póliza de mantenimiento preventivo y correctivo de equipo de laboratorio.	<b>\$ 300,000.00</b>	Servicios
<b>R 2.2.1.11:</b> Mantenimiento de instalaciones del área de anatomía (FMVZ)	1	\$ 50,000.00	<b>\$ 50,000.00</b>	Pago de servicios de reparación y mantenimiento de las instalaciones de la sala de anatomía y plastinación	<b>Sin Costo</b>				<b>\$ 50,000.00</b>	Servicios
<b>R 2.2.1.12:</b> Mantenimiento de instalaciones de aulas FMVZ (FMVZ)	1	\$ 100,000.00	<b>\$ 100,000.00</b>	Pago de servicios de reparación y mantenimiento de aulas.	<b>Sin Costo</b>				<b>\$ 100,000.00</b>	Servicios
<b>R 2.2.1.13:</b> Mantenimiento de instalaciones del área de producción (FMVZ)	1	\$ 100,000.00	<b>\$ 100,000.00</b>	Pago de servicios de reparación y mantenimiento del área de producción.	<b>Sin Costo</b>				<b>\$ 100,000.00</b>	Servicios

Concepto	Cant. 2010	Costo Unitario 2010	Total 2010	Justificación 2010	Cant. 2011	Costo Unitario 2011	Total 2011	Justificación 2011	Total 2010+2011	Tipo
<b>R 2.2.1.14:</b> Mantenimiento de instalaciones de laboratorios multidisciplinarios (FMVZ)	1	\$ 100,000.00	<b>\$ 100,000.00</b>	Pago de servicios de reparación y mantenimiento de los laboratorios multidisciplinarios FMVZ PE ión.	<b>Sin Costo</b>				<b>\$ 100,000.00</b>	Servicios
<b>R 2.2.1.15:</b> Mantenimiento de instalaciones del área de bromatología FMVZ	<b>Sin Costo</b>				1	\$ 50,000.00	<b>\$ 50,000.00</b>	Pago de servicios de reparación y mantenimiento de los laboratorios de bromatología y metabolismo.	<b>\$ 50,000.00</b>	Servicios
<b>R 2.2.1.16:</b> Mantenimiento de instalaciones de aulas de posgrado	<b>Sin Costo</b>				1	\$ 100,000.00	<b>\$ 100,000.00</b>	Pago de servicios de reparación y mantenimiento de las aulas de posgrado	<b>\$ 100,000.00</b>	Servicios
<b>R 2.2.1.17:</b> Mantenimiento de instalaciones del área de producción y sala de ordeño	<b>Sin Costo</b>				1	\$ 100,000.00	<b>\$ 100,000.00</b>	Pago de servicios de reparación y mantenimiento de la línea de ordeño y área de producción	<b>\$ 100,000.00</b>	Servicios
<b>R 2.2.1.18:</b> Mantenimiento de instalaciones de laboratorios de biología de la reproducción.	<b>Sin Costo</b>				1	\$ 100,000.00	<b>\$ 100,000.00</b>	Pago de servicios de reparación y mantenimiento del laboratorio de biología de la reproducción.	<b>\$ 100,000.00</b>	Servicios
Total 2010:			<b>\$ 2,950,000.00</b>	Total 2011:			<b>\$ 2,990,000.00</b>	Total:	<b>\$ 5,940,000.00</b>	

Meta	Valor 2010	Valor 2011	Monto 2010	Monto 2011	Total
<b>M 2.3:</b> Elevar los índices de titulación de los PE de licenciatura de la DES.	40.00	50.00	\$ 459,200.00	\$ 474,200.00	\$ 933,400.00

Acción	Monto 2010	Monto 2011	Total
<b>A 2.3.1:</b> Apoyo a la titulación de los PE de licenciatura de la DES	\$ 459,200.00	\$ 474,200.00	\$ 933,400.00

Solicitud de Recursos para la **Acción 2.3.1**

Concepto	Cant. 2010	Costo Unitario 2010	Total 2010	Justificación 2010	Cant. 2011	Costo Unitario 2011	Total 2011	Justificación 2011	Total 2010+2011	Tipo
<b>R 2.3.1.1:</b> Impresión de tesis	60	\$ 3,000.00	<b>\$ 180,000.00</b>	Apoyo del pago para la	60	\$ 3,000.00	<b>\$ 180,000.00</b>	Apoyo del pago para la	<b>\$ 360,000.00</b>	Servicios

Concepto		Cant. 2010	Costo Unitario 2010	Total 2010	Justificación 2010	Cant. 2011	Costo Unitario 2011	Total 2011	Justificación 2011	Total 2010+2011	Tipo
	estudiantes de licenciatura FCAgri				impresión de tesis de licenciatura.				impresión de tesis de licenciatura.		
<b>R 2.3.1.2:</b>	Realización de prácticas profesionales dentro del organismo académico FCAgri	15	\$ 4,000.00	<b>\$ 60,000.00</b>	La práctica profesional es actualmente una UA dentro del plan de estudio. Esta actividad no es remunerada y requiere de un insentivo para cubrir los gastos	15	\$ 4,000.00	<b>\$ 60,000.00</b>	La práctica profesional es actualmente una UA dentro del plan de estudio	<b>\$ 120,000.00</b>	Servicios
<b>R 2.3.1.3:</b>	Impresión de tesis de estudiantes de licenciatura FMVZ	40	\$ 3,000.00	<b>\$ 120,000.00</b>	Apoyo del pago para la impresión de tesis de licenciatura.	45	\$ 3,000.00	<b>\$ 135,000.00</b>	Apoyo del pago para la impresión de tesis de licenciatura.	<b>\$ 255,000.00</b>	Servicios
<b>R 2.3.1.4:</b>	Apoyo de prácticas profesionales dentro del organismo académico FMVZ	15	\$ 5,000.00	<b>\$ 75,000.00</b>	La práctica profesional es actualmente una UA dentro del plan de estudio. Esta actividad no es remunerada y requiere de un insentivo para cubrir los gastos	15	\$ 5,000.00	<b>\$ 75,000.00</b>	La práctica profesional es actualmente una UA dentro del plan de estudio. Esta actividad no es remunerada y requiere de un insentivo para cubrir los gastos	<b>\$ 150,000.00</b>	Servicios
<b>R 2.3.1.5:</b>	Apoyo para el examen general de egreso EGEL fmvz	12	\$ 1,100.00	<b>\$ 13,200.00</b>	Pago de derecho a examen egel	12	\$ 1,100.00	<b>\$ 13,200.00</b>	Pago de derecho a examen egel	<b>\$ 26,400.00</b>	Servicios
<b>R 2.3.1.6:</b>	Apoyo para el examen general de egreso EGEL CAgri	10	\$ 1,100.00	<b>\$ 11,000.00</b>	Pago de derecho a examen egel	10	\$ 1,100.00	<b>\$ 11,000.00</b>	Pago de derecho a examen egel	<b>\$ 22,000.00</b>	Servicios
Total 2010:				<b>\$ 459,200.00</b>		Total 2011:		<b>\$ 474,200.00</b>	Total:	<b>\$ 933,400.00</b>	

Meta	Valor 2010	Valor 2011	Monto 2010	Monto 2011	Total
<b>M 2.4:</b> Elevar la eficiencia terminal de los PE de licenciatura de la DES	79.00	76.00	\$ 1,780,000.00	\$ 1,305,000.00	\$ 3,085,000.00

Acción	Monto 2010	Monto 2011	Total
<b>A 2.4.1:</b> Incrementar la eficiencia terminal de los PE de licenciatura de la DES	\$ 1,780,000.00	\$ 1,305,000.00	\$ 3,085,000.00

Solicitud de Recursos para la **Acción 2.4.1**

Concepto	Cant. 2010	Costo Unitario 2010	Total 2010	Justificación 2010	Cant. 2011	Costo Unitario 2011	Total 2011	Justificación 2011	Total 2010+2011	Tipo

Concepto	Cant. 2010	Costo Unitario 2010	Total 2010	Justificación 2010	Cant. 2011	Costo Unitario 2011	Total 2011	Justificación 2011	Total 2010+2011	Tipo	
R 2.4.1.1: Apoyo a estudiantes de escasos recursos provenientes de zonas marginadas FCAgri	30	\$ 6,000.00	<b>\$ 180,000.00</b>	Ayuda económica para pago de hospedaje y trasportación de los estudiantes de escasos recursos	30	\$ 6,000.00	<b>\$ 180,000.00</b>	Ayuda económica para pago de hospedaje y trasportación de los estudiantes de escasos recursos	<b>\$ 360,000.00</b>	Servicios	
R 2.4.1.2: Centro de fotocopiado (FMVZ)	1	\$ 250,000.00	<b>\$ 250,000.00</b>	El equipo de fotocopiado es una herramienta de alto consumo para los estudiantes y para el proceso administrativo del PE. El equipo existente no es suficiente y obsoleto	<b>Sin Costo</b>				<b>\$ 250,000.00</b>	Infraestructura Académica	
R 2.4.1.3: Consumibles para el centro de fotocopiado (Lote de hojas y toners) FMVZ	1	\$ 100,000.00	<b>\$ 100,000.00</b>	Estos insumos son de alto consumo y seran utilizados para apoyar a los alumnos con un número de hojas impresas y copias por semestre	1	\$ 100,000.00	<b>\$ 100,000.00</b>	Estos insumos son de alto consumo y seran utilizados para apoyar a los alumnos con un número de hojas impresas y copias por semestre	<b>\$ 200,000.00</b>	Materiales	
R 2.4.1.4: Adquisición de Equipo de cómputo (FMVZ)	30	\$ 15,000.00	<b>\$ 450,000.00</b>	El 30% del equipo de computo rebaso su vida útil. Es una observación de conevet.	15	\$ 15,000.00	<b>\$ 225,000.00</b>	El 30% del equipo de computo rebaso su vida útil. Es una observación de conevet.	<b>\$ 675,000.00</b>	Infraestructura Académica	
R 2.4.1.5: Adquisición de Equipo de cómputo (FMVZ)	20	\$ 15,000.00	<b>\$ 300,000.00</b>	El 30% del equipo de computo rebaso su vida útil. Es una observación de comea.	20	\$ 15,000.00	<b>\$ 300,000.00</b>	El 30% del equipo de computo rebaso su vida útil. Es una observación de comea.	<b>\$ 600,000.00</b>	Infraestructura Académica	
R 2.4.1.6: Adquisición de Nobrakes (FMVZ)	20	\$ 10,000.00	<b>\$ 200,000.00</b>	Protección del equipo de computo.	20	\$ 10,000.00	<b>\$ 200,000.00</b>	Protección del equipo de computo.	<b>\$ 400,000.00</b>	Infraestructura Académica	
R 2.4.1.7: Equipo digital para aulas -Plzaron diguita, cañon, soportes, pantallas, cpu e instalación(FCA)	5	\$ 60,000.00	<b>\$ 300,000.00</b>	LA educación por competencias exige nuevos modelos de enseñanza aprendizaje. LA tecnología TIC es una hrramienta util	5	\$ 60,000.00	<b>\$ 300,000.00</b>	LA educación por competencias exige nuevos modelos de enseñanza aprendizaje. LA tecnología TIC es una hrramienta util	<b>\$ 600,000.00</b>	Infraestructura Académica	
Total 2010:			<b>\$ 1,780,000.00</b>	Total 2011:			<b>\$ 1,305,000.00</b>	Total:			<b>\$ 3,085,000.00</b>

Objetivo Particular	Monto 2010	Monto 2011	Total
<b>OP 3: Mantener la calidad de los PE de la DES</b> <i>Incremento de la Competitividad Académica de los PE de TSU y Licenciatura</i>	<b>\$ 800,000.00</b>	<b>\$ 825,000.00</b>	<b>\$ 1,625,000.00</b>

Meta	Valor 2010	Valor 2011	Monto 2010	Monto 2011	Total
<b>M 3.1:</b> Movilidad de estudiantes de la DES a IES, Redes nacionales e internacionales, congresos y eventos científicos.	8.00	12.00	\$ 300,000.00	\$ 325,000.00	\$ 625,000.00

Acción	Monto 2010	Monto 2011	Total
<b>A 3.1.1:</b> Traslado y representaciones de estudiantes	\$ 200,000.00	\$ 225,000.00	\$ 425,000.00

Solicitud de Recursos para la **Acción 3.1.1**

Concepto	Cant. 2010	Costo Unitario 2010	Total 2010	Justificación 2010	Cant. 2011	Costo Unitario 2011	Total 2011	Justificación 2011	Total 2010+2011	Tipo	
<b>R 3.1.1.1:</b> Pago de pasajes y representaciones para movilidad académica de calidad en IES Nacionales. (FCAgrí)	4	\$ 12,500.00	\$ 50,000.00	Pago de traslado y hospedaje.	4	\$ 12,500.00	\$ 50,000.00	Pago de traslado y hospedaje.	\$ 100,000.00	Servicios	
<b>R 3.1.1.2:</b> Pago de pasajes y representaciones para movilidad académica de calidad en IES Internacionales. (FCAgrí)	2	\$ 25,000.00	\$ 50,000.00	Pago de traslado.	2	\$ 25,000.00	\$ 50,000.00	Pago de traslado.	\$ 100,000.00	Servicios	
<b>R 3.1.1.3:</b> Pago de pasajes y representaciones para estancias de estudiantes en IES Nacionales. (FMVZ).	2	\$ 12,500.00	\$ 25,000.00	Pago de traslado y hospedaje	4	\$ 12,500.00	\$ 50,000.00	Pago de traslado y hospedaje	\$ 75,000.00	Servicios	
<b>R 3.1.1.4:</b> Pago de pasajes y representaciones para estancias de estudiantes en IES Internacionales. (FMVZ).	3	\$ 25,000.00	\$ 75,000.00	Pago de traslado y hospedaje	3	\$ 25,000.00	\$ 75,000.00	Pago de traslado y hospedaje	\$ 150,000.00	Servicios	
Total 2010:			<b>\$ 200,000.00</b>	Total 2011:			<b>\$ 225,000.00</b>	Total:			<b>\$ 425,000.00</b>

Acción	Monto 2010	Monto 2011	Total
<b>A 3.1.2:</b> Acondicionamiento de casas habitación para movilidad académica	\$ 100,000.00	\$ 100,000.00	\$ 200,000.00

Solicitud de Recursos para la **Acción 3.1.2**

Concepto	Cant. 2010	Costo Unitario 2010	Total 2010	Justificación 2010	Cant. 2011	Costo Unitario 2011	Total 2011	Justificación 2011	Total 2010+2011	Tipo
<b>R 3.1.2.1:</b> Acondicionamiento de casas habitación para recepción de PTC y alumnos de otras IES.	2	\$ 25,000.00	<b>\$ 50,000.00</b>	La FCArgi cuenta con casas habitación para recepción de académicos y estudiantes de otras IES. Falta acondicionarlas con mobiliario.	2	\$ 25,000.00	<b>\$ 50,000.00</b>	La FCArgi cuenta con casas habitación para recepción de académicos y estudiantes de otras IES. Falta acondicionarlas con mobiliario.	<b>\$ 100,000.00</b>	Infraestructura Académica
<b>R 3.1.2.2:</b> Mantenimiento de infraestructura casas habitación para movilidad FMVZ	2	\$ 25,000.00	<b>\$ 50,000.00</b>	La FMVZ cuenta con casas habitación para recepción de académicos y estudiantes de otras IES. Requieren mantenimiento de rutina	2	\$ 25,000.00	<b>\$ 50,000.00</b>	La FMVZ cuenta con casas habitación para recepción de académicos y estudiantes de otras IES. Requieren mantenimiento de rutina	<b>\$ 100,000.00</b>	Servicios
Total 2010:			<b>\$ 100,000.00</b>	Total 2011:			<b>\$ 100,000.00</b>	Total:	<b>\$ 200,000.00</b>	

Meta	Valor 2010	Valor 2011	Monto 2010	Monto 2011	Total
<b>M 3.2:</b> Adquisición de dematerial bibliohemerográfico	500.00	500.00	\$ 500,000.00	\$ 500,000.00	\$ 1,000,000.00

Acción	Monto 2010	Monto 2011	Total
<b>A 3.2.1:</b> Adquisición de material bibliohemerográfico para el área de ciencias agropecuarias	\$ 500,000.00	\$ 500,000.00	\$ 1,000,000.00

Solicitud de Recursos para la **Acción 3.2.1**

Concepto	Cant. 2010	Costo Unitario 2010	Total 2010	Justificación 2010	Cant. 2011	Costo Unitario 2011	Total 2011	Justificación 2011	Total 2010+2011	Tipo
<b>R 3.2.1.1:</b> Adquisición de material bibliohemerográfico para los PE de la FCArgi	200	\$ 1,000.00	<b>\$ 200,000.00</b>	Actualización bibliográfica de los Programas de las UA de los PE (FCArgi)	200	\$ 1,000.00	<b>\$ 200,000.00</b>	Actualización bibliográfica de los Programas de las UA de los PE (FCArgi)	<b>\$ 400,000.00</b>	Acervos
<b>R 3.2.1.2:</b> Adquisición de material bibliohemerográfico para el PE de MVZ.	300	\$ 1,000.00	<b>\$ 300,000.00</b>	Actualización bibliográfica de los Programas de las UA del PE de MVZ. Acción	300	\$ 1,000.00	<b>\$ 300,000.00</b>	Actualización bibliográfica de los Programas de las UA del PE de MVZ. Acción	<b>\$ 600,000.00</b>	Acervos

Concepto	Cant. 2010	Costo Unitario 2010	Total 2010	Justificación 2010	Cant. 2011	Costo Unitario 2011	Total 2011	Justificación 2011	Total 2010+2011	Tipo	
				permanente.				permanente.			
Total 2010:			<b>\$ 500,000.00</b>		Total 2011:			<b>\$ 500,000.00</b>	Total:	<b>\$ 1,000,000.00</b>	

Objetivo Particular	Monto 2010	Monto 2011	Total
<b>OP 4:</b> Apoyo a los PE de Posgrado reconocidos por e Programa Nacional de Posgrado de Calidad <i>Apoyo a los PE de Posgrado reconocidos por el Programa Nacional de Posgrado de Calidad, PNPC SEP-CONACyT, (PNP y PFC)</i>	\$ 4,542,000.00	\$ 4,742,000.00	\$ 9,284,000.00

Meta	Valor 2010	Valor 2011	Monto 2010	Monto 2011	Total
<b>M 4.1:</b> Mantener el 50 por ciento de tasa de graduacion en los programas de Maestría y Doctorado en Ciencias Agropecuarias y Recursos Naturales	29.00	29.00	\$ 2,152,000.00	\$ 2,152,000.00	\$ 4,304,000.00

Acción	Monto 2010	Monto 2011	Total
<b>A 4.1.1:</b> Garantizar los procesos, análisis y pruebas de los proyectos de los estudiantes del Posgrado en Ciencias Agropecuarias y Recursos Naturales	\$ 1,590,000.00	\$ 1,590,000.00	\$ 3,180,000.00

Solicitud de Recursos para la **Acción 4.1.1**

Concepto	Cant. 2010	Costo Unitario 2010	Total 2010	Justificación 2010	Cant. 2011	Costo Unitario 2011	Total 2011	Justificación 2011	Total 2010+2011	Tipo
<b>R 4.1.1.1:</b> Compra de reactivos para pruebas y análisis de laboratorio para estudiantes de Doctorado (3 ICAR, 2FMVZ, 2FCA)	7	\$ 60,000.00	<b>\$ 420,000.00</b>	Recursos para la compra de reactivos y materiales necesarios para los experimentos y análisis de los estudiantes de Posgrado. Los recursos actuales son insuficientes para garantizar en tiempo y forma la experimentacion	7	\$ 60,000.00	<b>\$ 420,000.00</b>	Recursos para la compra de reactivos y materiales necesarios para los experimentos y análisis de los estudiantes de Posgrado. Los recursos actuales son insuficientes para garantizar en tiempo y forma la experimentacion	<b>\$ 840,000.00</b>	Materiales
<b>R 4.1.1.2:</b> Compra de reactivos para pruebas y análisis	6	\$ 60,000.00	<b>\$ 360,000.00</b>	Recursos para la compra de reactivos y	6	\$ 60,000.00	<b>\$ 360,000.00</b>	Recursos para la compra de reactivos y	<b>\$ 720,000.00</b>	Materiales

Concepto	Cant. 2010	Costo Unitario 2010	Total 2010	Justificación 2010	Cant. 2011	Costo Unitario 2011	Total 2011	Justificación 2011	Total 2010+2011	Tipo
de laboratorio para estudiantes de Doctorado (2 ICAR, 1FMVZ, 1FCA)				materiales necesarios para los experimentos y análisis de los estudiantes de Posgrado. Los recursos actuales son insuficientes para garantizar en tiempo y forma la experimentación				materiales necesarios para los experimentos y análisis de los estudiantes de Posgrado. Los recursos actuales son insuficientes para garantizar en tiempo y forma la experimentación		
<b>R 4.1.1.3:</b> Compra de reactivos para pruebas y análisis de laboratorio para estudiantes de Maestría (4 ICAR, 3FMVZ, 3 FCA)	10	\$ 30,000.00	<b>\$ 300,000.00</b>	Recursos para la compra de reactivos y materiales necesarios para los experimentos y análisis de los estudiantes de Posgrado. Los recursos actuales son insuficientes para garantizar en tiempo y forma la experimentación	10	\$ 30,000.00	<b>\$ 300,000.00</b>	Recursos para la compra de reactivos y materiales necesarios para los experimentos y análisis de los estudiantes de Posgrado. Los recursos actuales son insuficientes para garantizar en tiempo y forma la experimentación	<b>\$ 600,000.00</b>	Materiales
<b>R 4.1.1.4:</b> Compra de reactivos para pruebas y análisis de laboratorio para estudiantes de Maestría (3 ICAR, 2FMVZ, 2FCA)	7	\$ 30,000.00	<b>\$ 210,000.00</b>	Recursos para la compra de reactivos y materiales necesarios para los experimentos y análisis de los estudiantes de Posgrado. Los recursos actuales son insuficientes para garantizar en tiempo y forma la experimentación	7	\$ 30,000.00	<b>\$ 210,000.00</b>	Recursos para la compra de reactivos y materiales necesarios para los experimentos y análisis de los estudiantes de Posgrado. Los recursos actuales son insuficientes para garantizar en tiempo y forma la experimentación	<b>\$ 420,000.00</b>	Materiales
<b>R 4.1.1.5:</b> Desplazamiento a sitios de trabajo ICAR	10	\$ 10,000.00	<b>\$ 100,000.00</b>	Desplazamiento y alimentación a los sitios de trabajo. Realización de trabajo de campo, encuestas y toma de muestras	10	\$ 10,000.00	<b>\$ 100,000.00</b>	Desplazamiento y alimentación a los sitios de trabajo. Realización de trabajo de campo, encuestas y toma de muestras	<b>\$ 200,000.00</b>	Servicios
<b>R 4.1.1.6:</b> Desplazamiento a sitios de trabajo ICAR	10	\$ 10,000.00	<b>\$ 100,000.00</b>	Desplazamiento y alimentación a los sitios de trabajo. Realización de trabajo de campo, encuestas y toma de	10	\$ 10,000.00	<b>\$ 100,000.00</b>	Desplazamiento y alimentación a los sitios de trabajo. Realización de trabajo de campo, encuestas y toma de	<b>\$ 200,000.00</b>	Servicios

Concepto	Cant. 2010	Costo Unitario 2010	Total 2010	Justificación 2010	Cant. 2011	Costo Unitario 2011	Total 2011	Justificación 2011	Total 2010+2011	Tipo
				muestras				muestras		
<b>R 4.1.1.7:</b> Desplazamiento a Sitios de Trabajo ICAR	10	\$ 10,000.00	<b>\$ 100,000.00</b>	Desplazamiento y alimentacion a los sitios de trabajo. Realizacion de trabajo de campo, encuestas y toma de muestras	10	\$ 10,000.00	<b>\$ 100,000.00</b>	Desplazamiento y alimentacion a los sitios de trabajo. Realizacion de trabajo de campo, encuestas y toma de muestras	<b>\$ 200,000.00</b>	Servicios
Total 2010:			<b>\$ 1,590,000.00</b>	Total 2011:			<b>\$ 1,590,000.00</b>	Total: <b>\$ 3,180,000.00</b>		

Acción	Monto 2010	Monto 2011	Total
<b>A 4.1.2:</b> Garantizar la Movilidad estudiantil a IES nacionales e internacionales	\$ 336,000.00	\$ 336,000.00	\$ 672,000.00

Solicitud de Recursos para la **Acción 4.1.2**

Concepto	Cant. 2010	Costo Unitario 2010	Total 2010	Justificación 2010	Cant. 2011	Costo Unitario 2011	Total 2011	Justificación 2011	Total 2010+2011	Tipo
<b>R 4.1.2.1:</b> Pago de Transportacion a IES Nacionales (4 ICAR, 4FMVZ, 2FCA)	10	\$ 3,500.00	<b>\$ 35,000.00</b>	Pago de transporte para el desplazamiento de los estudiantes a IES nacional donde realizaran estancias tecnicas.	10	\$ 3,500.00	<b>\$ 35,000.00</b>	Pago de transporte para el desplazamiento de los estudiantes a IES nacional donde realizaran estancias tecnicas.	<b>\$ 70,000.00</b>	Servicios
<b>R 4.1.2.2:</b> Pago de Transportacion a IES Nacionales (5 ICAR, 5 FMVZ, 3 FCA)	13	\$ 3,500.00	<b>\$ 45,500.00</b>	Pago de transporte para el desplazamiento de los estudiantes a IES nacional donde realizaran estancias tecnicas.	13	\$ 3,500.00	<b>\$ 45,500.00</b>	Pago de transporte para el desplazamiento de los estudiantes a IES nacional donde realizaran estancias tecnicas.	<b>\$ 91,000.00</b>	Servicios
<b>R 4.1.2.3:</b> Pago de Transportacion a IES Nacionales (5 ICAR, 5 FMVZ, 3 FCA)	13	\$ 3,500.00	<b>\$ 45,500.00</b>	Pago de transporte para el desplazamiento de los estudiantes a IES nacional donde realizaran estancias tecnicas.	13	\$ 3,500.00	<b>\$ 45,500.00</b>	Pago de transporte para el desplazamiento de los estudiantes a IES nacional donde realizaran estancias tecnicas.	<b>\$ 91,000.00</b>	Servicios
<b>R 4.1.2.4:</b> Pago de Transportacion a IES internacionales (2 ICAR, 2FMVZ, 1 FCA)	5	\$ 10,000.00	<b>\$ 50,000.00</b>	Pago de transporte para el desplazamiento de los estudiantes a IES internacional donde realizaran estancias tecnicas.	5	\$ 10,000.00	<b>\$ 50,000.00</b>	Pago de transporte para el desplazamiento de los estudiantes a IES internacional donde realizaran estancias tecnicas.	<b>\$ 100,000.00</b>	Servicios

Concepto	Cant. 2010	Costo Unitario 2010	Total 2010	Justificación 2010	Cant. 2011	Costo Unitario 2011	Total 2011	Justificación 2011	Total 2010+2011	Tipo
<b>R 4.1.2.5:</b> Pago de Transportación a IES internacionales (3 ICAR, 3MVZ, 2 FCA)	8	\$ 10,000.00	<b>\$ 80,000.00</b>	Pago de transporte para el desplazamiento de los estudiantes a IES internacional donde realizaran estancias técnicas.	8	\$ 10,000.00	<b>\$ 80,000.00</b>	Pago de transporte para el desplazamiento de los estudiantes a IES internacional donde realizaran estancias técnicas.	<b>\$ 160,000.00</b>	Servicios
<b>R 4.1.2.6:</b> Pago de Transportación a IES internacionales (3 ICAR, 3MVZ, 2 FCA)	8	\$ 10,000.00	<b>\$ 80,000.00</b>	Pago de transporte para el desplazamiento de los estudiantes a IES internacional donde realizaran estancias técnicas.	8	\$ 10,000.00	<b>\$ 80,000.00</b>	Pago de transporte para el desplazamiento de los estudiantes a IES internacional donde realizaran estancias técnicas.	<b>\$ 160,000.00</b>	Servicios
Total 2010:			<b>\$ 336,000.00</b>	Total 2011:			<b>\$ 336,000.00</b>	Total:	<b>\$ 672,000.00</b>	

Acción	Monto 2010	Monto 2011	Total
<b>A 4.1.3:</b> Favorecer la participación de estudiantes en eventos científicos	\$ 226,000.00	\$ 226,000.00	\$ 452,000.00

Solicitud de Recursos para la **Acción 4.1.3**

Concepto	Cant. 2010	Costo Unitario 2010	Total 2010	Justificación 2010	Cant. 2011	Costo Unitario 2011	Total 2011	Justificación 2011	Total 2010+2011	Tipo
<b>R 4.1.3.1:</b> Pago de Inscripción a Eventos Científicos Nacionales (4 por OA)	16	\$ 2,000.00	<b>\$ 32,000.00</b>	Apoyar y favorecer la formación del estudiante en foros científicos. No se cuenta con este recurso y apoyo	16	\$ 2,000.00	<b>\$ 32,000.00</b>	Apoyar y favorecer la formación del estudiante en foros científicos. No se cuenta con este recurso y apoyo	<b>\$ 64,000.00</b>	Servicios
<b>R 4.1.3.2:</b> Pago de Representación en Eventos Científicos (4 por OA)	16	\$ 5,000.00	<b>\$ 80,000.00</b>	Apoyar y favorecer la formación del estudiante en foros científicos. No se cuenta con este recurso y apoyo	16	\$ 5,000.00	<b>\$ 80,000.00</b>	Apoyar y favorecer la formación del estudiante en foros científicos. No se cuenta con este recurso y apoyo	<b>\$ 160,000.00</b>	Servicios
<b>R 4.1.3.3:</b> Pago de Inscripción a Eventos Científicos Internacionales (2 por OA)	6	\$ 7,000.00	<b>\$ 42,000.00</b>	Apoyar y favorecer la formación del estudiante en foros científicos. No se cuenta con este recurso y apoyo	6	\$ 7,000.00	<b>\$ 42,000.00</b>	Apoyar y favorecer la formación del estudiante en foros científicos. No se cuenta con este recurso y apoyo	<b>\$ 84,000.00</b>	Servicios
<b>R 4.1.3.4:</b> Pago de Representación en Eventos Científicos	6	\$ 12,000.00	<b>\$ 72,000.00</b>	Apoyar y favorecer la formación del estudiante en foros	6	\$ 12,000.00	<b>\$ 72,000.00</b>	Apoyar y favorecer la formación del estudiante en foros	<b>\$ 144,000.00</b>	Servicios

Concepto	Cant. 2010	Costo Unitario 2010	Total 2010	Justificación 2010	Cant. 2011	Costo Unitario 2011	Total 2011	Justificación 2011	Total 2010+2011	Tipo	
Internacionales (2 por OA)				científicos. No se cuenta con este recurso y apoyo				científicos. No se cuenta con este recurso y apoyo			
Total 2010:			<b>\$ 226,000.00</b>	Total 2011:			<b>\$ 226,000.00</b>	Total:			<b>\$ 452,000.00</b>

Meta	Valor 2010	Valor 2011	Monto 2010	Monto 2011	Total
<b>M 4.2:</b> Garantizar la tasa de graduación de 50% de la Maestría en Agroindustria Rural, Desarrollo Territorial y Turismo Agroalimentario	1.00	8.00	\$ 900,000.00	\$ 600,000.00	\$ 1,500,000.00

Acción	Monto 2010	Monto 2011	Total
<b>A 4.2.1:</b> Garantizar los procedimientos, análisis y pruebas de laboratorio	\$ 600,000.00	\$ 600,000.00	\$ 1,200,000.00

Solicitud de Recursos para la **Acción 4.2.1**

Concepto	Cant. 2010	Costo Unitario 2010	Total 2010	Justificación 2010	Cant. 2011	Costo Unitario 2011	Total 2011	Justificación 2011	Total 2010+2011	Tipo
<b>R 4.2.1.1:</b> Compra de reactivos y materiales para pruebas ICAR	4	\$ 40,000.00	<b>\$ 160,000.00</b>	Pago para la compra de Materiales y reactivos para pruebas. Este programa es de reciente creación, ya tiene Reconocimiento PNPC, pero los recursos de apoyo al mismo son escasos	4	\$ 40,000.00	<b>\$ 160,000.00</b>	Pago para la compra de Materiales y reactivos para pruebas. Este programa es de reciente creación, ya tiene Reconocimiento PNPC, pero los recursos de apoyo al mismo son escasos	<b>\$ 320,000.00</b>	Materiales
<b>R 4.2.1.2:</b> Compra de reactivos y materiales para pruebas ICAR	4	\$ 40,000.00	<b>\$ 160,000.00</b>	Pago para la compra de Materiales y reactivos para pruebas. Este programa es de reciente creación, ya tiene Reconocimiento PNPC, pero los recursos de apoyo al mismo son escasos	4	\$ 40,000.00	<b>\$ 160,000.00</b>	Pago para la compra de Materiales y reactivos para pruebas. Este programa es de reciente creación, ya tiene Reconocimiento PNPC, pero los recursos de apoyo al mismo son escasos	<b>\$ 320,000.00</b>	Materiales
<b>R 4.2.1.3:</b> Compra de reactivos y materiales para pruebas ICAR	4	\$ 40,000.00	<b>\$ 160,000.00</b>	Pago para la compra de Materiales y reactivos para pruebas. Este programa es de	4	\$ 40,000.00	<b>\$ 160,000.00</b>	Pago para la compra de Materiales y reactivos para pruebas. Este programa es de	<b>\$ 320,000.00</b>	Materiales

Concepto	Cant. 2010	Costo Unitario 2010	Total 2010	Justificación 2010	Cant. 2011	Costo Unitario 2011	Total 2011	Justificación 2011	Total 2010+2011	Tipo
				reciente creacion, ya tiene Reconocimiento PNPC, pero los recursos de apoyo al mismo son escasos				reciente creacion, ya tiene Reconocimiento PNPC, pero los recursos de apoyo al mismo son escasos		
<b>R 4.2.1.4:</b> Pago de desplazamiento a sitios de trabajo ICAR	4	\$ 10,000.00	<b>\$ 40,000.00</b>	Pago para el desplazamiento y alimentacion al sitio de trabajo para trabajo de campo y toma de muestras. Este programa es de reciente creacion, ya tiene Reconocimiento PNPC, pero los recursos de apoyo al mismo son escasos	4	\$ 10,000.00	<b>\$ 40,000.00</b>	Pago para el desplazamiento y alimentacion al sitio de trabajo para trabajo de campo y toma de muestras. Este programa es de reciente creacion, ya tiene Reconocimiento PNPC, pero los recursos de apoyo al mismo son escasos	<b>\$ 80,000.00</b>	Servicios
<b>R 4.2.1.5:</b> Pago de desplazamiento a sitios de trabajo ICAR	4	\$ 10,000.00	<b>\$ 40,000.00</b>	Pago para el desplazamiento y alimentacion al sitio de trabajo para trabajo de campo y toma de muestras. Este programa es de reciente creacion, ya tiene Reconocimiento PNPC, pero los recursos de apoyo al mismo son escasos	4	\$ 10,000.00	<b>\$ 40,000.00</b>	Pago para el desplazamiento y alimentacion al sitio de trabajo para trabajo de campo y toma de muestras. Este programa es de reciente creacion, ya tiene Reconocimiento PNPC, pero los recursos de apoyo al mismo son escasos	<b>\$ 80,000.00</b>	Servicios
<b>R 4.2.1.6:</b> Pago de desplazamiento a sitios de trabajo ICAR	4	\$ 10,000.00	<b>\$ 40,000.00</b>	Pago para el desplazamiento y alimentacion al sitio de trabajo para trabajo de campo y toma de muestras. Este programa es de reciente creacion, ya tiene Reconocimiento PNPC, pero los recursos de apoyo al mismo son escasos	4	\$ 10,000.00	<b>\$ 40,000.00</b>	Pago para el desplazamiento y alimentacion al sitio de trabajo para trabajo de campo y toma de muestras. Este programa es de reciente creacion, ya tiene Reconocimiento PNPC, pero los recursos de apoyo al mismo son escasos	<b>\$ 80,000.00</b>	Servicios
Total 2010:			<b>\$ 600,000.00</b>	Total 2011:			<b>\$ 600,000.00</b>	Total:		<b>\$ 1,200,000.00</b>

Acción	Monto 2010	Monto 2011	Total
<b>A 4.2.2:</b> Facultar y habilitar un espacio académico para los talleres y conferencias con apoyo de Tecnologías de vanguardia	\$ 300,000.00	\$ 0.00	\$ 300,000.00

Solicitud de Recursos para la **Acción 4.2.2**

Concepto	Cant. 2010	Costo Unitario 2010	Total 2010	Justificación 2010	Cant. 2011	Costo Unitario 2011	Total 2011	Justificación 2011	Total 2010+2011	Tipo
<b>R 4.2.2.1:</b> Equipo de video conferencia, multimedia y reproducción de imágenes en tiempo real ICAR	1	\$ 70,000.00	<b>\$ 70,000.00</b>	Equipo necesario e indispensable para el programa de Maestría. No se tiene el equipo y la naturaleza internacional del programa lo requiere	<b>Sin Costo</b>				<b>\$ 70,000.00</b>	Infraestructura Académica
<b>R 4.2.2.2:</b> Pizarrón digital electrónico para la proyección y trabajo multisistema ICAR	1	\$ 130,000.00	<b>\$ 130,000.00</b>	Equipo necesario e indispensable para el programa de Maestría. No se tiene el equipo y la naturaleza internacional del programa lo requiere	<b>Sin Costo</b>				<b>\$ 130,000.00</b>	Infraestructura Académica
<b>R 4.2.2.3:</b> Mesas, sillas, bancas y equipo de computo. ICAR	1	\$ 100,000.00	<b>\$ 100,000.00</b>	Equipo necesario e indispensable para el programa de Maestría. No se tiene el equipo y la naturaleza internacional del programa lo requiere	<b>Sin Costo</b>				<b>\$ 100,000.00</b>	Infraestructura Académica
Total 2010:			<b>\$ 300,000.00</b>	Total 2011:			<b>\$ 0.00</b>	Total:	<b>\$ 300,000.00</b>	

Meta	Valor 2010	Valor 2011	Monto 2010	Monto 2011	Total
<b>M 4.3:</b> Garantizar la operación de las líneas de trabajo de los PE de especialización de la DES (EPO,MCPyG y EFL)	6.00	6.00	\$ 1,490,000.00	\$ 1,990,000.00	\$ 3,480,000.00

Acción	Monto 2010	Monto 2011	Total
<b>A 4.3.1:</b> Apoyo para prácticas de campo y de laboratorio de los estudiantes de los PE de especialización de la DES	\$ 390,000.00	\$ 390,000.00	\$ 780,000.00

## Solicitud de Recursos para la Acción 4.3.1

Concepto	Cant. 2010	Costo Unitario 2010	Total 2010	Justificación 2010	Cant. 2011	Costo Unitario 2011	Total 2011	Justificación 2011	Total 2010+2011	Tipo
<b>R 4.3.1.1:</b> Adquisición de reactivos y sustancias para operar la Línea de trabajo Reproducción y genética de la EPO	1	\$ 50,000.00	<b>\$ 50,000.00</b>	La LT reproducción y genética realiza prácticas demostrativas de sincronización de estro, implantación de embriones, obtención, conservación y uso de germoplasma. Se requieren los insumos para ejecutar estas prácticas.	1	\$ 50,000.00	<b>\$ 50,000.00</b>	La LT reproducción y genética realiza prácticas demostrativas de sincronización de estro, implantación de embriones, obtención, conservación y uso de germoplasma. Se requieren los insumos para ejecutar estas prácticas.	<b>\$ 100,000.00</b>	Materiales
<b>R 4.3.1.2:</b> Adquisición de reactivos y sustancias para operar la Línea de trabajo Administración de los recursos de la EPO	1	\$ 50,000.00	<b>\$ 50,000.00</b>	La LT administración de los recursos apoya actividades de nutrición y producción. Las prácticas que se realizan consumen reactivos y sustancias para el análisis bromatológico y preparación de dietas.	1	\$ 50,000.00	<b>\$ 50,000.00</b>	La LT administración de los recursos apoya actividades de nutrición y producción. Las prácticas que se realizan consumen reactivos y sustancias para el análisis bromatológico y preparación de dietas.	<b>\$ 100,000.00</b>	Materiales
<b>R 4.3.1.3:</b> Adquisición de reactivos y sustancias para operar la Línea de trabajo Manejo Sanitario de la EPO	1	\$ 50,000.00	<b>\$ 50,000.00</b>	En la LT Manejo Sanitario, realizan programas de salud en poblaciones ovinas para enfermedades endémicas y trasfronterizas. Se requieren Kits de Diagnóstico y reactivos y sustancias.	1	\$ 50,000.00	<b>\$ 50,000.00</b>	En la LT Manejo Sanitario, realizan programas de salud en poblaciones ovinas para enfermedades endémicas y trasfronterizas. Se requieren Kits de Diagnóstico y reactivos y sustancias.	<b>\$ 100,000.00</b>	Materiales
<b>R 4.3.1.4:</b> Adquisición de materiales para operar la Línea de trabajo Administración de agronegocios de la EFL.	1	\$ 50,000.00	<b>\$ 50,000.00</b>	La LT esta incluida en el PE de la EFL. para su operación se requieren materiales de cómputo para modelar proyectos.	1	\$ 50,000.00	<b>\$ 50,000.00</b>	La LT esta incluida en el PE de la EFL. para su operación se requieren materiales de cómputo para modelar proyectos.	<b>\$ 100,000.00</b>	Materiales
<b>R 4.3.1.5:</b> Adquisición de materiales para operar la Línea de trabajo tecnología de producción florícola de	1	\$ 50,000.00	<b>\$ 50,000.00</b>	Esta LT desarrolla modelos de empresas florícolas. Se requiere de insumos para producir modelos	1	\$ 50,000.00	<b>\$ 50,000.00</b>	Esta LT desarrolla modelos de empresas florícolas. Se requiere de insumos para producir modelos	<b>\$ 100,000.00</b>	Materiales

Concepto	Cant. 2010	Costo Unitario 2010	Total 2010	Justificación 2010	Cant. 2011	Costo Unitario 2011	Total 2011	Justificación 2011	Total 2010+2011	Tipo
la EFL.				tecnológicos de producción.				tecnológicos de producción.		
<b>R 4.3.1.6:</b> Adquisición de farmacos para operar la Línea de trabajo "Medicina" de la EMCPyG.	1	\$ 70,000.00	<b>\$ 70,000.00</b>	Esta LT ensaya nuevos protocolos de tratamientos medicos. Se requieren medicamentos para evaluar su efectos bajo diferentes protocolos.	1	\$ 70,000.00	<b>\$ 70,000.00</b>	Esta LT ensaya nuevos protocolos de tratamientos medicos. Se requieren medicamentos para evaluar su efectos bajo diferentes protocolos.	<b>\$ 140,000.00</b>	Materiales
<b>R 4.3.1.7:</b> Adquisición de materiales para operar la Línea de trabajo "Cirugía" de la EMCPyG.	1	\$ 70,000.00	<b>\$ 70,000.00</b>	Esta LT enfatiza su estudio en nuevos procediminetos quirurgicos. Requiere de materiales (Clavos, Protesis, etc) para su desarrollo.	1	\$ 70,000.00	<b>\$ 70,000.00</b>	Esta LT enfatiza su estudio en nuevos procediminetos quirurgicos. Requiere de materiales (Clavos, Protesis, etc) para su desarrollo.	<b>\$ 140,000.00</b>	Materiales
Total 2010:			<b>\$ 390,000.00</b>	Total 2011:			<b>\$ 390,000.00</b>	Total:	<b>\$ 780,000.00</b>	

Acción	Monto 2010	Monto 2011	Total
<b>A 4.3.2:</b> Apoyo a movilidad de estudiantes de las especializaciones para prácticas foraneas	\$ 100,000.00	\$ 100,000.00	\$ 200,000.00

Solicitud de Recursos para la **Acción 4.3.2**

Concepto	Cant. 2010	Costo Unitario 2010	Total 2010	Justificación 2010	Cant. 2011	Costo Unitario 2011	Total 2011	Justificación 2011	Total 2010+2011	Tipo
<b>R 4.3.2.1:</b> Apoyo para el traslado de estudiantes del PE de la EPO a explotaciones ovinas nacionales con clima templado frio.	1	\$ 35,000.00	<b>\$ 35,000.00</b>	El PE de la EPO incluye las practicas foranea a explotaciones ovinas de climas Frios y Templados. Pago de traslado del grupo de estudiantes a las explotaciones.	1	\$ 35,000.00	<b>\$ 35,000.00</b>	El PE de la EPO incluye las practicas foranea a explotaciones ovinas de climas Frios y Templados. Pago de traslado del grupo de estudiantes a las explotaciones.	<b>\$ 70,000.00</b>	Servicios
<b>R 4.3.2.2:</b> Apoyo para el traslado de estudiantes del PE de la EPO a explotaciones ovinas nacionales con clima árido seco	1	\$ 35,000.00	<b>\$ 35,000.00</b>	El PE de la EPO incluye las practicas foranea a explotaciones ovinas de climas áridos-seco. Pago de traslado del grupo de estudiantes a las explotaciones.	1	\$ 35,000.00	<b>\$ 35,000.00</b>	El PE de la EPO incluye las practicas foranea a explotaciones ovinas de climas áridos-seco. Pago de traslado del grupo de estudiantes a las explotaciones.	<b>\$ 70,000.00</b>	Servicios

Concepto	Cant. 2010	Costo Unitario 2010	Total 2010	Justificación 2010	Cant. 2011	Costo Unitario 2011	Total 2011	Justificación 2011	Total 2010+2011	Tipo
<b>R 4.3.2.3:</b> Apoyo para el traslado de estudiantes del PE de EFL a zonas florícolas nacionales.	1	\$ 30,000.00	<b>\$ 30,000.00</b>	El PE de EFL incluye las practicas foranea a empresas florícolas nacionales. Pago de traslado del grupo de estudiantes a las empresas.	1	\$ 30,000.00	<b>\$ 30,000.00</b>	El PE de EFL incluye las practicas foranea a empresas florícolas nacionales. Pago de traslado del grupo de estudiantes a las empresas.	<b>\$ 60,000.00</b>	Servicios
Total 2010:			<b>\$ 100,000.00</b>	Total 2011:			<b>\$ 100,000.00</b>	Total:	<b>\$ 200,000.00</b>	

Acción	Monto 2010	Monto 2011	Total
<b>A 4.3.3:</b> Instalación de sistemas de red de agua para riego de los terrenos de cultivo para investigación de los PE de la DES (FCAGri)	\$ 1,000,000.00	\$ 1,000,000.00	\$ 2,000,000.00

Solicitud de Recursos para la **Acción 4.3.3**

Concepto	Cant. 2010	Costo Unitario 2010	Total 2010	Justificación 2010	Cant. 2011	Costo Unitario 2011	Total 2011	Justificación 2011	Total 2010+2011	Tipo
<b>R 4.3.3.1:</b> Adquisición e instalación del sistema de riego para las áreas de cultivo de la DES, etapa I y II	1	\$ 1,000,000.00	<b>\$ 1,000,000.00</b>	El sistema hidráulico tiene 70 años de servicio. Requiere remplazarlo y adecuarlo a las necesidades actuales para hacer uso eficiente del agua. Etapa I	1	\$ 1,000,000.00	<b>\$ 1,000,000.00</b>	El sistema hidráulico tiene 70 años de servicio. Requiere remplazarlo y adecuarlo a las necesidades actuales para hacer uso eficiente del agua. Etapa II	<b>\$ 2,000,000.00</b>	Infraestructura Académica
Total 2010:			<b>\$ 1,000,000.00</b>	Total 2011:			<b>\$ 1,000,000.00</b>	Total:	<b>\$ 2,000,000.00</b>	

Acción	Monto 2010	Monto 2011	Total
<b>A 4.3.4:</b> Implementación de cerco eléctrico para praderas (EPO)	\$ 0.00	\$ 500,000.00	\$ 500,000.00

Solicitud de Recursos para la **Acción 4.3.4**

Concepto	Cant. 2010	Costo Unitario 2010	Total 2010	Justificación 2010	Cant. 2011	Costo Unitario 2011	Total 2011	Justificación 2011	Total 2010+2011	Tipo
<b>R 4.3.4.1:</b> Adquisición e instalación de cerco eléctrico en praderas para ovinos.			<b>Sin Costo</b>		1	\$ 500,000.00	<b>\$ 500,000.00</b>	La EPO tiene una modulo de ovinos que se utiliza para la enseñanza. Las praderas donde se	<b>\$ 500,000.00</b>	Infraestructura Académica

Concepto	Cant. 2010	Costo Unitario 2010	Total 2010	Justificación 2010	Cant. 2011	Costo Unitario 2011	Total 2011	Justificación 2011	Total 2010+2011	Tipo
								mantienen los ovinos no cuentan con protección, además es infraestructura de los modelos de producción intensiva.		
Total 2010:			<b>\$ 0.00</b>	Total 2011:			<b>\$ 500,000.00</b>	Total:	<b>\$ 500,000.00</b>	

### Calendarización 2010

OP	Monto Total Solicitado 2010	Diciembre 2010	Enero 2011	Febrero 2011	Marzo 2011	Abril 2011	Mayo 2011	Total a Ejercer en el Periodo
<b>OP 1</b>	<b>\$ 3,972,997.00</b>	\$ 0.00	\$ 0.00	\$ 1,700,000.00	\$ 160,000.00	\$ 0.00	\$ 0.00	<b>\$ 1,860,000.00</b>
<b>OP 2</b>	<b>\$ 11,556,700.00</b>	\$ 0.00	\$ 0.00	\$ 1,130,000.00	\$ 10,071,700.00	\$ 135,000.00	\$ 220,000.00	<b>\$ 11,556,700.00</b>
<b>OP 3</b>	<b>\$ 800,000.00</b>	\$ 0.00	\$ 0.00	\$ 0.00	\$ 600,000.00	\$ 0.00	\$ 0.00	<b>\$ 600,000.00</b>
<b>OP 4</b>	<b>\$ 4,542,000.00</b>	\$ 0.00	\$ 0.00	\$ 1,035,000.00	\$ 1,745,000.00	\$ 80,000.00	\$ 226,000.00	<b>\$ 3,086,000.00</b>
<b>Totales</b>	<b>\$ 20,871,697.00</b>	\$ 0.00	\$ 0.00	<b>\$ 3,865,000.00</b>	<b>\$ 12,576,700.00</b>	<b>\$ 215,000.00</b>	<b>\$ 446,000.00</b>	<b>\$ 17,102,700.00</b>

OP	Monto Total Solicitado 2010	Junio 2011	Julio 2011	Agosto 2011	Septiembre 2011	Octubre 2011	Noviembre 2011	Total a Ejercer en el Periodo
<b>OP 1</b>	<b>\$ 3,972,997.00</b>	\$ 703,000.00	\$ 0.00	\$ 80,000.00	\$ 0.00	\$ 80,004.00	\$ 1,249,993.00	<b>\$ 2,112,997.00</b>
<b>OP 2</b>	<b>\$ 11,556,700.00</b>	\$ 0.00	\$ 0.00	\$ 0.00	\$ 0.00	\$ 0.00	\$ 0.00	<b>\$ 0.00</b>
<b>OP 3</b>	<b>\$ 800,000.00</b>	\$ 0.00	\$ 0.00	\$ 200,000.00	\$ 0.00	\$ 0.00	\$ 0.00	<b>\$ 200,000.00</b>
<b>OP 4</b>	<b>\$ 4,542,000.00</b>	\$ 0.00	\$ 425,500.00	\$ 35,000.00	\$ 0.00	\$ 0.00	\$ 995,500.00	<b>\$ 1,456,000.00</b>
<b>Totales</b>	<b>\$ 20,871,697.00</b>	<b>\$ 703,000.00</b>	<b>\$ 425,500.00</b>	<b>\$ 315,000.00</b>	<b>\$ 0.00</b>	<b>\$ 80,004.00</b>	<b>\$ 2,245,493.00</b>	<b>\$ 3,768,997.00</b>

### Calendarización 2011

OP	Monto Total Solicitado 2011	Diciembre 2011	Enero 2012	Febrero 2012	Marzo 2012	Abril 2012	Mayo 2012	Total a Ejercer en el Periodo
<b>OP 1</b>	<b>\$ 3,514,997.00</b>	\$ 0.00	\$ 0.00	\$ 1,342,500.00	\$ 100,000.00	\$ 0.00	\$ 40,000.00	<b>\$ 1,482,500.00</b>
<b>OP 2</b>	<b>\$ 7,729,204.00</b>	\$ 0.00	\$ 0.00	\$ 1,745,000.00	\$ 3,949,204.00	\$ 135,000.00	\$ 0.00	<b>\$ 5,829,204.00</b>

OP	Monto Total Solicitado 2011	Diciembre 2011	Enero 2012	Febrero 2012	Marzo 2012	Abril 2012	Mayo 2012	Total a Ejercer en el Periodo
<b>OP 3</b>	<b>\$ 825,000.00</b>	\$ 0.00	\$ 0.00	\$ 0.00	\$ 600,000.00	\$ 0.00	\$ 0.00	<b>\$ 600,000.00</b>
<b>OP 4</b>	<b>\$ 4,742,000.00</b>	\$ 0.00	\$ 0.00	\$ 1,175,000.00	\$ 1,805,000.00	\$ 80,000.00	\$ 226,000.00	<b>\$ 3,286,000.00</b>
<b>Totales</b>	<b>\$ 16,811,201.00</b>	\$ 0.00	\$ 0.00	\$ 4,262,500.00	\$ 6,454,204.00	\$ 215,000.00	\$ 266,000.00	<b>\$ 11,197,704.00</b>

OP	Monto Total Solicitado 2011	Junio 2012	Julio 2012	Agosto 2012	Septiembre 2012	Octubre 2012	Noviembre 2012	Total a Ejercer en el Periodo
<b>OP 1</b>	<b>\$ 3,514,997.00</b>	\$ 627,500.00	\$ 0.00	\$ 80,000.00	\$ 0.00	\$ 80,004.00	\$ 1,244,993.00	<b>\$ 2,032,497.00</b>
<b>OP 2</b>	<b>\$ 7,729,204.00</b>	\$ 1,150,000.00	\$ 370,000.00	\$ 80,000.00	\$ 100,000.00	\$ 200,000.00	\$ 0.00	<b>\$ 1,900,000.00</b>
<b>OP 3</b>	<b>\$ 825,000.00</b>	\$ 0.00	\$ 0.00	\$ 225,000.00	\$ 0.00	\$ 0.00	\$ 0.00	<b>\$ 225,000.00</b>
<b>OP 4</b>	<b>\$ 4,742,000.00</b>	\$ 0.00	\$ 425,500.00	\$ 35,000.00	\$ 0.00	\$ 0.00	\$ 995,500.00	<b>\$ 1,456,000.00</b>
<b>Totales</b>	<b>\$ 16,811,201.00</b>	\$ 1,777,500.00	\$ 795,500.00	\$ 420,000.00	\$ 100,000.00	\$ 280,004.00	\$ 2,240,493.00	<b>\$ 5,613,497.00</b>

*Firma del Responsable*

---

\_\_\_\_\_  
 Ignacio Arturo Dominguez Vara  
 Director de la Facultad de Medicina Veterinaria y Zootecnia



## VI. CONSISTENCIA INTERNA DEL ProDES Y SU IMPACTO PREVISTO EN EL CIERRE DE BRECHAS DE CALIDAD AL INTERIOR DE LA DES.

### Congruencia con la misión y visión de la DES con los objetivos estratégicos, políticas y estrategias

Misión	Visión	Objetivos Estratégicos	Políticas	Estrategias	
<p>La DES Ciencias Agropecuarias de la Universidad Autónoma del Estado de México en conjunto con los espacios universitarios que la forman ofrece educación superior y de posgrado en las áreas agropecuarias, formando capital humano de calidad que genere investigación científica y tecnológica con responsabilidad, la difunda y aplique con la fin de ayudar y resolver problemas que la sociedad demanda.</p>	<p>La DES Ciencias Agropecuarias de la Universidad Autónoma del Estado de México contará con PE de licenciatura y posgrado acreditados y reconocidos por organismos respectivos, basados en competencias y flexibles, pertinentes y acordes a los cambios constantes del área de conocimiento para formar capital humano de calidad y comprometidos a dar respuesta a las necesidades de la sociedad, con PTC habilitados e insertos en cuerpos académicos <b>consolidados</b> que realicen trabajos colegiados en redes de investigación, <b>logrando una mayor cooperación académica nacional e internacional</b> que impulse la movilidad académica y estudiantil, así como <b>la vinculación con la sociedad y el entorno</b>, y desarrollando productos académicos de calidad, así mismo contará con infraestructura funcional y de vanguardia.</p>	<p>Desarrollar la planta académica.</p>	<p>La habilitación y actualización de docentes será pertinente y flexible.</p>	<p>Elaboración de un programa permanente de formación de recursos humanos.</p> <p>Aplicar a las convocatorias SEP-CONACYT para la retención y repatriación de nuevos PTC.</p>	
		<p>Consolidar los CA.</p>	<p>Los CA deberán comprometerse a producir productos científicos y materiales docentes periódicamente.</p>	<p>Los integrantes de los CA deben realizar proyectos conjuntos con otros CA de la DES y con otros externos.</p> <p>En los proyectos de investigación de los CA se deberá incluir la participación de estudiantes de licenciatura y posgrado.</p> <p>Todos los PTC con posgrado que participen en CA deberán estar insertos en el SNI y tener el perfil PROMEP.</p>	<p>Desarrollar proyectos de investigación grupales</p> <p>Someter proyectos de investigación a convocatorias externas para su financiamiento</p>
					<p>Publicar artículos en revistas indexadas y con factor de impacto.</p> <p>Edición de materiales didácticos</p>
					<p>Participar en las convocatorias del SNI y PROMEP</p> <p>Los OA de la DES darán las facilidades para que los PTC sean promovidos a las convocatorias del SIN y PROMEP.</p>
					<p>Los PE deberán ser evaluados periódicamente para mantener los indicadores de calidad.</p>
					<p>Dar seguimiento a los programas de mejora continua de los PE.</p>
					<p>Mantener e incrementar los indicadores de aprovechamiento académico.</p>
		<p>Mantener la competitividad de los PE de licenciatura.</p>	<p>Los PE deberán mantenerse acreditados.</p>		

Misión	Visión	Objetivos Estratégicos	Políticas	Estrategias
				Gestionar recursos para mantener y actualizar la infraestructura y equipamiento de laboratorios y talleres destinados al desarrollo de los PE.
			Los programas de trabajo de los PTC deberán atender los objetivos de competitividad académica	Fortalecer el programa de atención a estudiantes. Propiciar la movilidad de PTC.
		Mantener la competitividad de los PE de posgrado.	Los PE de posgrado deberán mantenerse en el PNP.	Los PE de posgrado deberán evaluarse periódicamente Gestionar recursos para equipamiento de laboratorios y talleres destinados al desarrollo de la investigación de los proyectos de los estudiantes de posgrado.

### Evaluación de las aportaciones del ProDES 2010-2011

Por medio de la autoevaluación realizada para la formulación de este ProDES dentro del marco del PIFI 2010-2011, se pretende cerrar las brechas que quedan pendientes al interior de la DES. Así mismo se proyecta mantener la competitividad académica de nuestros PE de posgrado y licenciatura, cuidando y mejorando los indicadores que le concierne a cada uno, así como las recomendaciones realizadas por los organismos acreditadores respectivos. Con el ejercicio realizado del análisis pretendemos mejorar el grado de habilitación y actualización de nuestros profesores. En este tenor la DES-CA ha puesto énfasis en la cooperación académica en sus diferentes contextos, en la formación integral del estudiante, en la educación ambiental y la vinculación con el entorno con lo que nos permitirá aun más consolidarnos como una DES comprometida en seguir alcanzando mejores indicadores de calidad que repercutan en la formación de nuevos profesionales para el bien de la comunidad universitaria y sociedad en general.

### Verificación de la articulación entre:

Problemas	Políticas	Objetivos estratégicos	Estrategias
Bajo índice de titulación por cohorte en licenciatura y posgrado	Titular al 60% por cohorte generacional por PE	Mantener la competitividad de los PE de licenciatura.	Realizar talleres de titulación periódicos. Promover la titulación en las diferentes modalidades. Comprometer a los PTC para titular a los alumnos. Gestionar recursos para apoyar el pago de derechos para EGEL, como opción de titulación.
		Mantener insertos en el PNP los PE de posgrado de la DES.	Generar proyectos de investigación con recursos suficientes en los que se aniden los trabajos de investigación de los alumnos de posgrado. Gestionar recursos externos complementarios para el desarrollo del proyecto de investigación que realiza el estudiante. Implementar evaluaciones periódicas de los avances del proyecto de los alumnos, paralelas a la evaluación del programa educativo.
Baja capacitación en tecnologías	El 100% de los PTC deben tomar un curso o taller al año, para el uso de las herramientas TIC aplicados a la docencia.	El 30% del contenido de los programas de las UA, deberán estar preparadas en plataformas TIC.	Gestionar recursos para la generación del material didáctico con herramientas TIC. Incrementar la capacidad de Internet (Banda Ancha) e infraestructura (espacios y equipo) de las salas de cómputo, para la enseñanza.

Problemas	Políticas	Objetivos estratégicos	Estrategias
		Generar material didáctico impreso y electrónico para la enseñanza de los PE de la DES	Incluir obligatoriamente en la evaluación periódica del programa e informe de actividades de los PTC la producción de material didáctico. Promover la participación conjunta para la generación del material didáctico.
Bajo aprovechamiento de convenios de movilidad.	El 5% de la matrícula de los PE deben aplicar al programas de movilidad estudiantil. El 5% de PTC deben aplicar a los programas de movilidad académica.	Promover la movilidad estudiantil a nivel nacional e internacional. Promover la participación de PTC de manera periódica en los programas de movilidad académica	Considerar en los programas de actividades de los CA, el apoyo a la movilidad de estudiantes. Incrementar el índice de aprovechamiento de los alumnos, para alcanzar el promedio solicitado por las instituciones financiadoras de la movilidad estudiantil. Incluir en los programas del periodo sabático de los profesores las estancias en otras instituciones nacionales e internacionales. Gestionar recursos para la movilidad académica promedio de proyectos específicos.
Ausencia de cultura de sustentabilidad, equidad y género	Incluir en los PE los temas de sustentabilidad, equidad y género.	Adicionar en los planes de estudio de los PE temas de sustentabilidad, equidad y género.	Revisar los planes de estudio que contengan temas de sustentabilidad, equidad y género. Priorizar los proyectos de investigación que tengan un componente de sustentabilidad, equidad o género. Realizar cursos y talleres que versen con los temas de sustentabilidad, equidad y género.
Poca participación de alumnos de Licenciatura en proyectos de investigación.	Todos los proyectos de investigación deben incluir alumnos de licenciatura y de posgrado	Incluir alumnos de licenciatura a los proyectos de investigación en la modalidad de tesista, prestador de servicio y de prácticas profesionales.	Gestionar recursos de apoyo a los alumnos que se incluyen en los proyectos Difundir los proyectos de investigación que se desarrollan en los OA de la DES.

### Evaluación de la factibilidad para lograr los objetivos y compromisos de la DES.

Para poder lograr los objetivos y compromisos plasmados en el presente ProDES, se identificaron las principales fortalezas con la que cuenta la DES-CA por rubro o indicador, así como los obstáculos o problemas que se tienen que atender, así mismo se plantearon políticas y estrategias bien definidas que nos permitan y ayuden a cumplir con lo programado en el presente documento.

Con lo descrito anteriormente y plasmado podemos decir que se tiene la factibilidad para cumplir con los objetivos y compromisos de la DES, toda vez que se cuenta con la re-alimentación y experiencia de los proyectos anteriores. Además el proyecto es producto de un análisis de fortalezas, oportunidades, debilidades y/o problemas de la DES, para poder alcanzar la Competitividad de los PE que se ofrecen en la DES y consolidar la capacidad académica de los PTC que la integran. Lo alcanzado hasta el momento nos colocan en una etapa en vías de consolidarnos a través de un proceso dirigido a cerrar las brechas entre los organismos académicos que integran la DES.

### Revisión sustentada y racional de los recursos solicitados.

Con los recursos solicitados 20,871,697 para 2010 y 16,811,201 para 2011, en el proyecto del presente ProDES se trata de abatir las brechas que aun se tienen en cuanto a capacidad y competitividad académica, y que se vea reflejado en la formación integral de los estudiantes. Así mismo que nos permita seguir en el camino de cumplir con la visión plasmada para el 2012.



## VII. CONCLUSIONES

Para el proceso de elaboración del PIFI 2010-2011, se consideraron los objetivos, metas y acciones, al cierre de brechas de la DES, cómo la habilitación de PTC, tasas de egreso, titulación y graduación, consolidación y formación de CA, mejoramiento de la vinculación, equidad y responsabilidad social e impulso a la educación ambiental para el desarrollo sustentable, para lograr una mejor capacidad y competitividad académica que se refleje en la formación integral del estudiante.

Siguiendo con el compromiso planteados en los anteriores PIFIs; en el presente proyecto se pretende cerrar las brechas pendientes, mejorar el nivel de habilitación de los PTC, consolidar los CA, incrementar la movilidad académica y estudiantil, para alcanzar los mejores estándares de capacidad y competitividad académica de los PE de la DES.

El Objetivo general del proyecto considera fortalecer los PE que se ofrecen en la DES, poniendo atención a la consolidar los cuerpos académicos, mejorar el nivel de habilitación de los PTC. Dentro de los objetivos particulares se establece el fortalecimiento de la planta académica, el desarrollo de los cuerpos académicos, la formación integral de los estudiantes, el incremento de la competitividad académica de los PE de licenciatura y apoyo a los PE de Posgrado reconocidos por el PNPC SEP-CONACyT.

Los PE de licenciatura y posgrado están reconocidos por organismos acreditadores, sin embargo es necesario mantenerlos bajo estos estándares de calidad, por lo que se establecen estrategias y acciones que permitan conservar esta fortaleza de la DES, así como atender las recomendaciones de las instancias evaluadoras correspondientes, a través de programas de mejora continua.

A pesar de que se cuentan con convenios para la movilidad académica y estudiantil, no se han aprovechado por lo que se pretende, a fin de disminuir la brecha, impulsar el aprovechamiento del recurso para lograr un incremento del número de profesores en estancias y alumnos.

El presente proyecto plasmado por la DES-CA, pretende abatir las brechas pendientes, para lograr una mejor consolidación de los PE que se ofrecen.