



Evaluación 2010-2011

Dictamen del Proceso de Réplica

Universidad Autónoma del Estado de México

1. Resultado de la Evaluación Integral de Réplica del PIFI 2010-2011
2. Rubros de evaluación ProGES.
3. Resultado detallado de la Evaluación de Réplica ProGES.
4. Conclusiones.

* Únicamente se presentan los resultados de los documentos que fueron replicados por la institución.

1. Resultado de la Evaluación Integral de Réplica del PIFI 2010-2011.

ProGES

Autoevaluación Académica									Actualización de la planeación														
1.1	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6	2.7	2.8	3.1	3.2	3.3	3.4	3.5	3.6	3.7	3.8	4.1	4.2	4.3	4.4	4.5	4.6	5.1
3	3	3	4	3	4	2	3	2	4	2	3	1	4	2	4	3	3	2	2	2	3	3	3

2. Rubros de evaluación ProGES.

Autoevaluación académica

1.1 Participación en el proceso de elaboración del ProGES.

2.1 Análisis de la certificación de procesos estratégicos de gestión.

2.2 Análisis del funcionamiento del Sistema Integral de Información Administrativa (SIIA) de la institución.

2.3 Análisis de la capacidad física de la institución y grado de avance de las obras apoyadas en los tres últimos años.

2.4 Atención a los principales problemas estructurales (normativa, jubilaciones, etc.).

2.5 Análisis de los mecanismos de rendición de cuentas de la Institución.

2.6 Análisis institucional de las plazas de PTC, y en su caso, la solicitud de nuevas plazas.

2.7 Análisis de la perspectiva de género.

2.8 Análisis de la atención a las recomendaciones de los CIEES a la gestión.

Actualización de la planeación

3.1 Objetivos estratégicos.

3.2 Políticas de la institución para aprovechar la capacidad física y en su caso, para las obras que presentan retraso en su avance.

3.3 Políticas de la institución para el aprovechamiento de las plazas de PTC existentes, y en su caso, para la creación de nuevas plazas.

3.4 Políticas de la institución para atender las recomendaciones de los CIEES en el aspecto de la gestión.

3.5 Estrategias para mejorar y aprovechar el SIIA.

3.6 Estrategias para resolver los problemas estructurales.

3.7 Estrategias para la rendición de cuentas.

3.8 Estrategias para atender la perspectiva de género.

4.1 Incidencia del proyecto integral para atender los problemas comunes de las DES.

4.2 Opinión sobre la cantidad de recursos solicitados para realizar las acciones y cumplir las metas asociadas al proyecto para atender los problemas comunes de las DES.

4.3 Incidencia del proyecto integral de la gestión institucional en la solución de sus problemas.

4.4 Opinión sobre la cantidad de recursos solicitados para realizar las acciones y cumplir las metas asociadas al proyecto de la gestión institucional.

4.5 Pertinencia del proyecto de equidad de género

4.6 Atención en el proyecto de construcciones y adecuación de espacios físicos a las necesidades planteadas por las DES.(Consultar el proyecto de construcciones).

5.1 Contribuciones del ProGES y sus proyectos al fortalecimiento de la gestión y de los servicios institucionales.

3. Resultado detallado de la Evaluación de Réplica ProGES

ProGES

Autoevaluación Académica									Actualización de la planeación														
1.1	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6	2.7	2.8	3.1	3.2	3.3	3.4	3.5	3.6	3.7	3.8	4.1	4.2	4.3	4.4	4.5	4.6	5.1
3	3	3	4	3	4	2	3	2	4	2	3	1	4	2	4	3	3	2	2	2	3	3	3

Observaciones

2.6 Análisis institucional de las plazas de PTC, y en su caso, la solicitud de nuevas plazas.

Evaluación: Se observa incongruencia entre el número de plazas y el fortalecimiento de Cuerpos Académicos.

Réplica: El número de plazas es excesivo. Los valores recomendados por PROMEP no son congruentes en la mayoría de los casos, ya que los valores van de 10-15 estudiantes/PTC para los PE básicos a 40-80 para los PE prácticos. La solicitud de plazas debe hacerse en función de las necesidades de los PE y no de los CA. El déficit de plazas, en todo caso, no puede resolverse en un solo ejercicio, sino que debe de planearse de manera gradual.

2.8 Análisis de la atención a las recomendaciones de los CIEES a la gestión.

Evaluación: Hay incongruencia con los alcances reportados.

Réplica: Se presenta un análisis superficial, en el que se dice que las recomendaciones se han cumplido al 100%, aunque como parte de los problemas detectados se señala que aún falta fortalecer diversas áreas y funciones de la IES evaluadas por el Comité de Administración. La evaluación referida se realizó en 1998, por lo que se sugiere que la IES debería someterse a una nueva evaluación.

3.2 Políticas de la institución para aprovechar la capacidad física y en su caso, para las obras que presentan retraso en su avance.

Evaluación: El análisis es insuficiente e inadecuado.

Réplica: Sólo se presenta una política relacionada con la construcción, ampliación y remodelación, pero no se incluye ninguna con relación a la optimización sobre el uso de la capacidad física instalada.

3.3 Políticas de la institución para el aprovechamiento de las plazas de PTC existentes, y en su caso, para la creación de nuevas plazas.

Evaluación: Indefinición de políticas institucionales para el aprovechamiento de plazas de PTC.

3.4 Políticas de la institución para atender las recomendaciones de los CIEES en el aspecto de la gestión.

Réplica: No se definieron políticas específicas para la atención de las recomendaciones de los CIEES en el aspecto de la gestión. Aunque la IES señala que las recomendaciones se han atendido al 100%, se dice también que aún falta fortalecer diversas áreas y funciones de la IES evaluadas por el Comité de Administración. En todo caso, las políticas deberían estar encaminadas a tener una nueva evaluación por los CIEES, ya que ésta data de 1998.

3.6 Estrategias para resolver los problemas estructurales.

Evaluación: Con la sola obtención de recursos no resuelven problemas con sindicatos ni problemas legislativos.

Réplica: Las estrategias para la resolución de los problemas estructurales no parecen ser suficientes, ya que éstos no se resuelven exclusivamente con la gestión de más recursos financieros.

4.3 Incidencia del proyecto integral de la gestión institucional en la solución de sus problemas.

Réplica: Parecería que los problemas de la gestión sólo requieren de equipo de cómputo para ser solucionados.

4.4 Opinión sobre la cantidad de recursos solicitados para realizar las acciones y cumplir las metas asociadas al proyecto de la gestión institucional.

Evaluación: Los recursos asociados a las acciones son incongruentes para alcanzar la meta y objetivos del proyecto.

Consideraciones Finales

1. Mejora de la certificación de los procesos estratégicos de gestión.

Evaluación: No se observó los resultados que al día de hoy se obtienen del sistema de gestión de calidad.

2. Mejorar y fortalecer el SIIA.

Evaluación: No está claro el avance del SIIA; aún cuando sus estrategias son adecuadas.

Réplica: Se debe de revisar cuidadosamente las funciones y alcances del SIIA. Parecería que la propuesta presentada en el proyecto duplicará algunas de las funciones de este sistema. El SIIA tendría como función principal la centralización de datos para dar servicio a toda la IES de manera coordinada y eficiente. La solicitud de varios servidores no parece entonces estar justificada en este contexto.

3. Atender los problemas estructurales.

Réplica: La atención de los problemas estructurales no debería restringirse a la gestión de recursos financieros. Habría que atender la revisión de la reglamentación universitaria, las relaciones con los sindicatos, los esquemas de jubilación, los esquemas de contratación de nuevos PTC, etc.

4. Mejorar la rendición de cuentas.

5. Mejorar el aprovechamiento de las plazas de PTC.

Réplica: Se sugiere hacer una evaluación más objetiva de la necesidad de nuevas plazas, tomando en cuenta las relaciones estudiante/PTC sugeridas por PROMEP para los diferentes tipos de PE.

6. En general para mejorar la gestión.

7. Algún otro aspecto relevante.

Evaluación: Se observó que al momento de la asignación de recursos a los proyectos, no se encontró la considero la asignación histórica que ha tenido la IES, como marco de referencia.

Réplica: Los proyectos planteados solicitan recursos excesivos y repetitivos, que muchas veces poco inciden en la solución de los problemas de gestión detectados.

4. Conclusiones.

Dado el resultado de la evaluación de las diferentes propuestas de réplica presentadas por la institución, éstas fueron dictaminadas de la siguiente manera:

Evaluación favorable

ProGES
